

文章编号: 1003-2053(2018)06-1087-09

创业教育、创业经验和创业企业绩效

郑刚¹ 梅景瑶¹ 郭艳婷¹ 何晓斌²

(1. 浙江大学管理学院, 浙江杭州 310058; 2. 清华大学社会科学学院, 北京 100084)

摘要: 随着我国政府、高校对创业教育资源投入的不断加大, 高校创业教育内涵已不仅仅是创业态度、意图的培养, 还包括企业运营、融资等各类与企业发展相关的知识技能培训。在创业教育内涵不断深化的背景下, 本研究拟从正式和非正式创业教育两个维度出发, 探索创业者接受的创业教育是否会对创业企业绩效产生影响, 以及创业者先前的创业经验是否会影响创业教育与创业企业绩效之间的关系, 以期深化创业教育在创业过程中的角色地位。本研究首先从理论上梳理了创业教育、企业绩效和创业经验之间的关系, 采用问卷方法对浙江大学科技园内大学生创业者进行数据采集, 最后基于统计分析方法, 对创业者接受的创业教育、创业经验和创业企业绩效之间的关系进行实证检验, 并明确创业教育形式的差异是否对于创业企业绩效产生不一样的影响。结果表明, 正式创业课程对创业企业绩效有显著的正向影响, 非正式创业教育与创业企业绩效无显著关系。创业者先前的创业经验对创业教育和创业企业绩效之间的关系无显著调节作用。

关键词: 创业教育; 创业经验; 创业企业绩效; 浙大科技园
中图分类号: F272.6647 **文献标识码:** A

DOI:10.16192/j.cnki.1003-2053.2018.06.015

近几年来, 党中央、国务院高度重视创新创业, 李克强总理多次对“大众创业、万众创新”做出重要指示, 强调要将此作为新常态下经济发展的新引擎。创新能力和创业精神成为当代大学生培养的重要目标。2014年12月10日, 教育部发布通知, 要求各高校全面推进创新创业教育和自主创业工作, 加大对大学生自主创业资金支持力度, 高校要建立弹性学制, 允许在校学生休学创业^①。全国大多数高等院校陆续建立了创新创业学院并开设了创业教育课程, 创业教育进入新阶段。

研究者们普遍认为高校创业教育能够帮助创业者培养创业态度和意图^[1-6]。另有研究者提出创业者或者团队在创业前获得的相关知识、创业者教育背景等能够帮助已经创立的新企业做出利于企业发展的行动, 提升企业绩效^[7-9], 但是却鲜有研究探索创业教育和创业企业绩效的关系。这与创业教育在创业研究中日益重要的角色地位, 以及其与创业紧

密相关的知识体系不符。

本研究认为: 当创业成为国家创新发展的重要组成部分时, 应该思考的不仅仅是如何推动更多的人去创业, 而是如何帮助初创企业识别新机会, 提升企业绩效, 在市场中存活。为了推动大学生创业, 国家、政府、学校投入大量资源来推动创业教育的实施, 如何使大量创业教育资源不仅能够推动大学生创业意图形成, 更能够影响创业企业未来发展, 才是值得进一步思考的问题。本研究正是在此设想之上, 拟探索创业者在初次创业前接受的创业教育是否会对当前创业企业绩效产生影响, 以及创业者的创业经验是否会影响高校创业教育与创业企业绩效之间的关系, 以期深化创业教育在创业过程中的角色地位。

1 理论基础

1.1 创业教育

① http://news.xinhuanet.com/edu/2014-12/10/c_1113594494.htm。

收稿日期: 2017-08-22; 修回日期: 2017-10-14

基金项目: 国家自然科学基金重点课题(U1509221)

作者简介: 郑刚(1975-), 男, 山东泰安人, 副教授, 博士, 研究方向为创新与战略管理。

梅景瑶(1990-), 女, 浙江金华人, 博士研究生, 研究方向为创新与战略管理。通讯作者, E-mail: mjyer@zju.edu.cn。

郭艳婷(1990-), 女, 福建福州人, 博士研究生, 研究方向为创新与战略管理。

何晓斌(1977-), 男, 浙江新昌人, 副教授, 博士, 研究方向为创业与企业成长。

1947 年哈佛商学院迈赖斯·迈斯 (Myles Mace) 教授率先在 MBA 教学中开设了一门创业课程——初创企业管理,这是全球高校创业教育最早起源。1967 年,美国百森商学院就在全球第一个推出创业管理的研究生课程,其创业管理本科和 MBA 教育屡获《美国新闻和世界报道》《金融时报》排名第一。到现在,创业教育已成为美国大学教育的重要组成部分,甚至延伸到中学教育,创业教育体系仍在不断扩大和深化中。其他欧美发达国家及日本、新加坡等也纷纷出台了推进创业教育和大学生自主创业的政策措施,有力地促进了本国高校创业教育的开展。我国高校的创业教育始于 1997 年的“清华大学创业计划大赛”。2002 年开始,教育部确定清华大学、北京航空航天大学等 9 所高校为创业教育试点院校。至此我国高校创新创业教育进入了快速发展时期。尤其是近几年来,伴随着政府“大众创业、万众创新”政策的出台,全国大多数高等院校陆续建立了创新创业学院并开设了创业教育课程,创业教育进入一个新阶段。

一般认为,创业教育是创业意识和技能的教育培训项目^[10-13]。创业意识主要是帮助学习者理解什么是创业,创业需要什么样的技能,帮助他们进行创业选择。创业技能包括了商业谈判、领导力、新产品开发、创造性思维、自我价值满足感等与创业相关的特质和技能。随着创业教育内涵的深化,有学者提炼了创业教育的四大核心能力:机会识别的能力、产生新的想法并获得资源的能力、创造和运营新公司的能力、创造性和批判性思维的能力^[14]。创业教育也被分成不同的类型:比如从接受主体的角度出发,针对那些没有创业经验的个体,创业教育主要是进行创业意识与创业态度教育。它的目的是帮助个体开发创业技能,并且辅助他们选择创业领域;而针对已经有创业意图,但是缺乏创业技能的个体,创业教育可以认为是专业创业和商业技能的培训^[14]。综合各类创业教育的定义,本研究认为创业教育的内容应该紧密围绕创业实现所需的知识体系,通过创业的事实描述与探索来培养潜在创业者的创业能力^[15]。创业教育不仅仅能够激发个体产生创业意识、态度,而且能够使他们在未来创业道路和行业竞争中具有一定的鉴别力和竞争力。

1.2 创业教育与创业企业绩效

目前关于高校创业教育和企业绩效关系的研究相对较少,与之相关的文献主要分为两类:第一类是

探究创业者教育背景与创业企业绩效的关系。如钟卫东、张伟采用因子分析和多元回归分析探究了创业者受教育程度和企业绩效之间的关系^[16]。通过对 389 家小微企业进行问卷调查发现,创业者的受教育程度对创业者的月收入有显著的积极影响;创业者的受教育程度对创业机会质量也有显著的正向关联。亦有文章研究创业者教育背景对中小企业绩效的影响,结果表明教育经历中与企业相关的知识能够影响企业盈利和生产力^[9]。除此之外,有学者研究了工业化国家中正式的学校教育对创业选择和绩效的影响,元分析结果显示正式的学校教育对于创业选择的影响不显著,但是对于创业绩效有正向显著影响^[8]。第二类研究则是探究创业培训类活动对企业绩效的影响,如有学者研究了创业培训项目对于发展中国家企业绩效的影响,发现创业培训项目能够帮助创业者更快速建立自己的事业,但是创业培训对企业销售、盈利等的影响甚微^[17]。Katz 认为创业教育和培训是产生创业意图、创业成功率和企业利润增长率的重要来源^[18]。总体而言,高校创业教育、创业经验与创业企业绩效关系的实证研究还不多见,这与创业教育在创业研究中日益重要的角色地位,以及其与创业紧密相关的知识体系不符,因此本研究认为有必要对其进行探索研究。

1.3 人力资本理论

人力资本理论认为,教育提高了个体的能力,如果受教育个体被雇佣,个体具有为雇主创造更高的经济效益的潜质,雇主也愿意付出较高的报酬^[19]。Weick 对人力资本理论做了拓展^[20],认为先前获得的知识在未来的知识表现中发挥了重要作用,能够帮助个体对新知识进行整合和积累,并且适应新的情境。人力资本理论所说的教育提高个人能力,潜在内涵是教育带给个体的技能、经验和逻辑思维等多元知识,而正规的创业课程学习、非正式的创业经历等都能丰富个体在创业活动中所需的知识、技能和经验。基于人力资本理论,当个体通过创业教育获得了相关知识和能力,他能够在未来更高效地整合新知识、新资源,积累新经验,这些独特的资源和能力将成为企业独特的财富,从而提高创业企业绩效^{[8][9][15]}。

本研究拟从正式和非正式的创业教育两方面来探究大学生创业者在初次创业前接受的高校创业教育与当前创业企业绩效的关系。假设如下:

H1a:创业者在初次创业前接受正式创业教育与当前创业企业绩效正相关。

H1b:创业者在初次创业前接受非正式创业教育与当前创业企业绩效正相关。

1.4 创业经验和企业绩效

从创业者个人层面来看,除了其教育背景可能会对创业绩效产生影响^{[8][9][15]},思考创业者所拥有的创业经验对创业企业绩效的影响也非常重要^{[9][21]}。创业者经验可以分为管理经验、行业经验、创业经验等^[22],其中创业经验是影响创业者再次进行创业选择的最重要因素。创业经验最早是由 Donckels 等人于 1987 提出的^[23],尽管后来有研究者对其内涵进行拓展,但是核心思想不曾改变,主要是指曾经创建过企业,现在正主导或参与创建其他新企业。Sandberg 和 Hofer 最早探究了创业者先前创业经验与新企业绩效之间的关系^[24],之后陆续有研究者基于不同的新企业绩效指标探究创业者先前创业经验与新企业绩效之间的关系^{[25][26]},且均发现创业经验与绩效之间存在显著正相关关系。

有学者通过文献整理总结先前创业经验影响新企业绩效的作用机制:其中主导认知机制认为决策者以往的认知和经验形成了自身独特的主导逻辑^[27],它类似于衔接环境与组织的“过滤器”,决策者用它过滤出有价值的知识和信息,以此为基础选择和实施战略。决策能力机制认为经验丰富的创业者很清楚哪些是新企业成功的要素和组织活动^[28],他们比新手创业者具备更好的信息收集、分析能力。创业经验能够帮助创业者有效地筛选有用的资源、信息,更好地利用创业知识和资源,更了解市场和客户以及特定知识和技术^{[29][30]}。基于以上研究,本

研究认为创业经验能够帮助创业者更有效地运用创业教育所获得知识、信息和技能,从而影响企业绩效。因此,本研究提出假设:

H2a:创业者先前的创业经验调节着正式创业教育与创业企业绩效之间的关系。

H2b:创业者先前的创业经验调节着非正式创业教育与创业企业绩效之间的关系。

2 数据采集与变量测量

2.1 数据采集

本研究选取浙江大学国家大学科技园(以下简称浙大科技园)大学生创业企业为研究样本,采取全样本调查的形式,对所有登记在册的浙大科技园大学生创业者进行了问卷调查,时间是 2014 - 2015 年。本次问卷调查通过专业在线问卷调查网站——问卷星网站进行在线调查,由科技园管委会专人逐一电话邀请在浙大科技园注册过的大学生创业企业的负责人进行在线填写(通过电脑或智能手机)。浙江大学身处我国民营经济比较发达的浙江,创业氛围一直较为浓郁。问卷首先剔除了创始人非浙江大学校友人数,得到有效问卷 209 份,然后通过对问卷回答的完整度分析,剔除无效问卷 8 份,最终选定浙江大学科技园内 201 家源自浙大的大学生创业企业为样本,相关变量的描述性统计数据见表 1。该样本均是企业绝对领导者(39.71%)或是共同创始人(60.92%),他们均亲历企业的创办发展历程,对问卷设置内容较为熟悉,从而保证了结果的信度。

表 1 相关变量描述性统计表

变量	统计结果
性别	男性创业者 163 人,占 81.1%;女性创业者 38 人,占 18.9%
文化程度	本科 86 人;硕士 71 人;博士 38 人;博士后 6 人
创业者所在专业	计算机 29 人;电子信息工程 26 人;生物技术 18 人;自动化 14 人;设计类 14 人;机械 12 人;材料 12 人;工商管理 7 人;光电 4 人……
企业规模	企业总员工数 5 以内为 99 人;企业总员工数 6 - 15 为 75 人;企业总员工数 16 - 30 为 15 人;企业总员工数 31 - 60 为 7 人;企业总员工数大于 60 的为 5 人
公司创办时间	63 人公司创办为 2 年以内;49 人公司创办 2 - 3 年;42 人公司创办 3 - 4 年;26 人公司创办 4 - 5 年;21 人公司创办 5 年 - 8 年
创业领域	电子信息领域,占 35.89%;化创意类行业 11.96%;生物医药 9.57%;先进制造 4.31%;化工类 4%;新材料 3.83%;光机电一体化 3.83%……

在正式分析创业教育和初创企业绩效的关系之

前,本研究对科技园内大学生创业者接受创业教育

的情况进行了描述性统计。结果发现 65.55% 的大学生创业者大学期间从来没有系统的参与过创业相关课程,听过 1 门的占 14.83%,听过 2 门及以上的仅占 19.62% (如图 1)。而在接受过创业课程的大学生创业者中,近 85% 的创业者认为大学期间所学创业课程对创业是有启发作用的,但是其中大多数 (63.64%) 认为只是有一点启发,作用并不明显,只有约 20% 认为非常有启发,另 15.79% 的创业者认为大学创业课程没有任何作用 (如图 2)。此外,54.07% 的创业者大学期间从未参加过创业相关讲座,19.57% 的创业者参加过一次创业讲座,听过 2 次及以上的人不到 36.36% (如图 3)。尽管各高校近年来挑战杯创赛 (现更名为创青春大赛)、蒲公英创赛 (浙江大学) 等各类面向在校大学生为主的创业大赛越来越多,活动搞得风风火火,但本次调查发现,真正大学生创业者中,有 71.29% 在校期间从来没有参加过创业大赛 (如图 4)。从以上数据可以看出,高校创业教育无论是影响的深度还是广度都有待大幅度提升。高校创业教育和各类创业实践活动对于大学生 (潜在创业者) 如何提高实用性和针对性,如何普及到更多的大学生,可能是目前制约创业教育发挥其作用的根本问题。

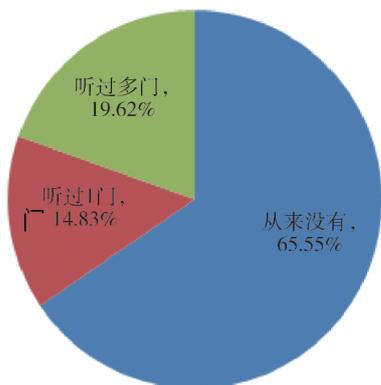


图 1 系统参与过创业相关课程的人数分布

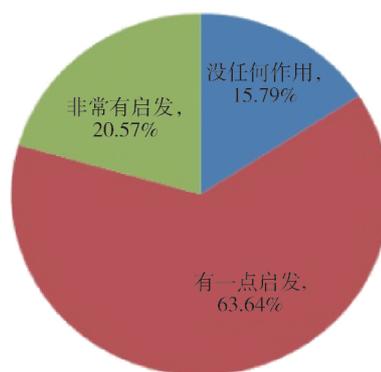


图 2 创业者对创业课程的态度分布

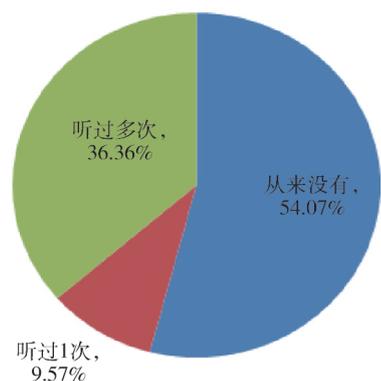


图 3 参加过创业相关讲座的人数分布

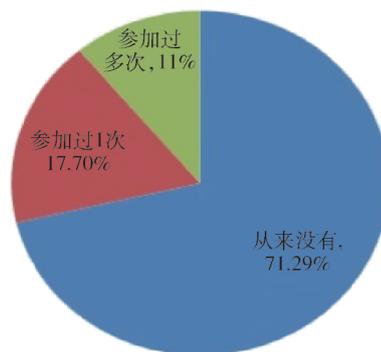


图 4 参加过创业相关活动和比赛的人数分布

2.2 变量测量

(1) 自变量

本研究试图探究的核心问题是创业者在初次创业前接受的创业教育是否会影响当前创业企业绩效?通过文献梳理并没有找到明确地测度创业教育的指标,结合相关研究的测度和专家建议,本研究拟参考创业经验和企业绩效关系研究中创业经验的测度方法,从数量和质量两个层面来测度创业教育。数量层面主要是测度创业者听取创业课程的门类、

课时数、创业活动的次数等,质量层面主要是测度创业者在接受创业教育的过程中知识获取的情况,主要是关注创业者对创业教育的满意程度等。自变量题项拟定将严格遵循文献,并参考相关专家意见。代表性问项比如“您在大学期间听取过几门正式创业课程”;“请您对大学期间听取创业课程满意程度进行评价”等。

(2) 控制变量

通过创业文献的整理,本研究将有可能影响到

创业过程和结果的各类因素以控制变量的形式进行排除。企业规模和企业创办年限是两个最为常用的控制变量^{[9][31]}。另外还有一些与创业紧密相连的

个人属性如性别、学历也应纳入到控制变量中^[16]。具体变量定义见表2。

表2 控制变量及定义

控制变量	变量定义
性别	男为1;女为0
文化程度	专科及以下为1;本科为2;硕士为3;博士为4;博士后为5
企业规模	企业总员工数5人以内为1;企业总员工数6-15人为2;企业总员工数16-30人为3;企业总员工数31-60人为4;企业总员工数大于60人为5
公司创办年限	公司至今已近创办几年:1年为1;2年为2;3年为3;4年为4;5年及以上为5

(3) 因变量

通过对创业企业绩效研究的梳理发现目前还没有一个被大多数人认可的关于测度创业企业绩效的指标,比如有学者采用企业盈利水平和组织有效性来测度初创企业绩效^[32],也有研究者认为创业者的收入、创业自我评价、创业机会识别^[16]能较完整地代表创业企业绩效。本研究选取企业盈利水平作为因变量,对企业盈利能力指标采用4维量表来测量:1代表企业目前于行业平均水平相比处于亏损状态;2代表目前企业与行业平均水平相比处于盈亏平衡;3代表企业与行业平均水平相比处于盈利状态。

(4) 调节变量

创业经验最早是由 Donckels 等人于 1987 提出的,核心思想是指曾经创建过企业,现在正主导或参与创建其他新企业。后来有学者将协助他人创业、兼并收购新企业^[33]等也纳入到创业经验中来。随着创业经验内涵的深化,学者们对创业经验的测度也在不断改变。对于创业经验的测度主要有两种类型:第一类重点测度创业经验的数量,如 Stuart 和 Abetti 采用创业者曾经参与创业新企业的数量,以及在哪些新企业担任的管理职位来测度创业经验^[34];开创企业的数量和经营企业的年限^[35];第二类重点测度创业经验的质量,如 Mitchell 等测量其成功的创业经历、对创建过程的熟悉程度、以及将创业者创业经验水平综合评价成高中低三个层次^{[30][36]}。本研究综合这两类测度指标,拟采用开

创企业的数量和对创建过程的熟悉程度来测度创业经验。

3 分析结果

基于上述的研究设计,本研究对创业者在大学生期间的创业教育、创业经验与创业企业绩效进行了回归分析,以创业企业绩效为因变量的回归结果见表3。

整体看来,正式创业教育与创业企业绩效呈显著正相关关系,而非正式创业教育与创业企业绩效并无显著相关关系,创业经验并没有呈现显著地调节作用。参考描述性统计所得的结果,其潜在原因可能是现有创业大赛能在一定程度上帮助创业者了解某些创业所需的技能,比如交流沟通、获取外部投资、机会识别等,但是由于其缺乏深度和广度等原因,对大学生创业者的影响有限,从而使得其对创业企业绩效的影响并不显著。

创业教育作为国家鼓励创业的重要机制,由于其完善的课程体系、广泛的创业知识从而对创业企业绩效有显著的正向影响。创业经验的调节作用并未在本研究结果中凸显。

除此之外,回归分析结果显示控制变量中的性别和企业创办年限与企业绩效呈现显著的正相关关系,男性无论是在创业特征亦或是创业技能上的优势都是对该结果最好的解释,而企业创办年限也是企业良好运转的标志之一。

表 3 创业教育、创业经验、创业企业绩效相关性分析表

变量名	因变量: 创业企业绩效			
	M1	M2	M3	M4
性别	0.136**	0.138**	0.136**	0.141**
学历	0.007	0.010	0.013	-0.014
企业年限	0.176***	0.251***	0.027	-0.227
正式创业教育		0.178***	0.021	0.166
非正式创业教育		-0.039	-0.027	—
创业经验			0.025	-0.027
正式创业教育* 创业经验				—
非正式创业教育* 创业经验				-0.115

注: 回归系数均为标准化值, 符号* 代表显著性 P 值。* 表示 P<0.1; ** 表示 P<0.05; *** 表示 P<0.01。

4 讨论与展望

本研究基于浙江大学科技园 201 家大学生创业企业的调查结果显示, 创业者在大学时期接受的课堂创业课程对创业企业绩效有显著正向影响, 课外创业实践环节中的创业大赛、创业讲座等对创业企业绩效无显著影响。该结果表明当前以浙江大学为代表的一大批高校开展的以创业课程为核心的创业教育对于创业企业正发挥着巨大的作用。以浙江大学为例, 浙江大学长期以来重视创业教育的开展, 管理学院、公共管理学院等面向全校不同层次开设创业管理、创业与创新专题、创业实践与商务文化体验、中国商业文化与创业精神、社会创业、企业家精神等相关课程, 同时浙江大学面向浙江大学竺可桢学院本科生开设有“创新创业教育强化班”等等。这一系列相对体系化和深入的创业教育对于大学生创业者而言, 无论是的创业理论积累还是创业实践方面都有推动作用。因此, 强化创业教育的体系化和全面性, 是当前我国高校创业教育的重中之重。其次, 研究表明非正式创业教育如创业大赛、创业讲座等对于初创企业绩效并无显著影响, 本研究认为出现该结果的原因一方面创业讲座等内容相对零散, 不成体系, 创业者比较难内化这些知识, 另一方面从校园时期的创业讲座到后来创办企业, 这期间经历的时间较长, 因此很难在后期对于创业企业绩效产生影响。另外, 创业者的创业经验对于初创企业绩效的影响并不显著, 也没有对创业教育与初创企业绩效产生显著的调节作用, 原因可能在于本研究中的样本创业者从先前创业经验中既获得了优

势, 也得到了教训, 但是如果优势被缺陷所抵消, 那么反复创业者就难以产生更高的绩效^{[30][37]} 针对分析结果, 本研究认为: 高校创业教育首先应该确保创业课程的深度和广度。在创业课程的内容设计上应突破原有创业意识培养的瓶颈, 更具前瞻性和系统性, 比如创业技能训练课程的设置; 在教学方式上可以采用项目制教学, 比如让学生独立设计小型创业项目并设法获得投资, 抑或是与创业孵化器进行对接, 实地创业培训, 帮助学生掌握创业的知识和技能, 具备更好的创业能力, 提高创业成功率和企业绩效。

第二, 本研究依然认可创业讲座等在创业意图形成方面发挥的作用, 但是如何将创业讲座、创业大赛的知识进行系统性传授, 使得创业者能够更好更快地吸收创业相关知识是此类创业活动组织者应该思考的问题。作为创业讲座的设计组织者, 学校可以尝试采取系列性讲座, 将创业讲座变成更为体系化的“类课程”模式, 改变原有讲座知识零散孤立的状态。对于创业大赛等活动, 组织者应该关注学生在使用运营过程中的能力和行为, 而不仅仅是新颖的想法或者结果, 将运营能力纳入到大赛的评分体系中等, 真正提升学生的创业创新能力。

第三, 高校创新创业教育应该根据国内外经济社会发展趋势、需求和政策环境的变化, 进行动态调整, 与时俱进。近年来斯坦福的创业教育已经进入创业教育 2.0 时代, 实现了大众化、普及化、尖端化, 并体现出适应新经济时代的一些变化, 如更强调基于 IT 的技术创业, 数字化、翻转课堂等多样教学模式, 进一步激发学生的创造力和创新思维。结合我国经济发展新常态, 我国高校也应着力打造校园版

“万众创新,大众创业”,尽快实现高校创业教育 2.0 时代的转变,即实现创业教育普及化、大众化,把创

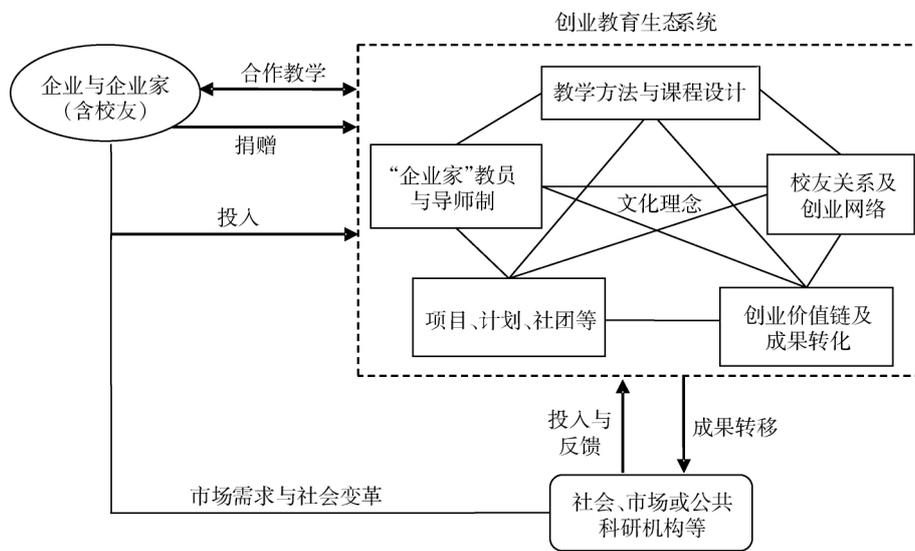
新创业教育渗透普及到每一个学院、每一个专业,甚至创新能力与创业精神教育应涉及每一名师生。

表 4 中国高校创业教育 1.0 与 2.0 阶段对比^[38]

特征	高校创业教育 1.0 阶段	高校创业教育 2.0 阶段
受益人群	少数创业精英	全校师生、大众化
创业课程	少数几门课程	全面、完善的创业课程体系
创业教育生态系统	不完善、孤岛式的	完善、开放式合作网络式的
战略重要性 with 高校重视程度	低	高
创业教育的经济、社会影响	较低	高
外部创业资源与高校创业教育的联系	较低	高
高校创业氛围	较低	高

最后,高校应该采取措施积极探索贯通四个课堂全过程创新创业教育模式,即第一课堂聚焦创业教育课程建设,第二课堂聚焦创业社团、创业大赛为载体的校内实践培训,第三课堂聚焦项目支持打造专业的孵化器和资源对接平台,第四课堂聚焦国际

交流培育联合创业机构。本研究认为高校创业教育应该实现高校、社会、公共科研机构、企业等各个主体的全方位合作,逐步建构融合共生的创新创业教育生态圈。



本研究亦存在一些局限:第一,本研究选择了浙江大学科技园内的 201 家大学生创业企业为研究对象,该样本是否具有代表性和典型性有待进一步研究;第二,调查问卷与访谈于 2014-2015 年进行,反映的更多的是前两年的情况,研究团队计划 2017 年下半年再进行一轮深度问卷调查,并与之前的结果进行比较研究;第三,为了测量的方便,本研究以企业盈利能力作为因变量指标,值得未来进一步探讨。未来研究可以尝试选取更具代表性的研究样本,在

变量指标的设定上更具客观性,深化创业教育和初创企业绩效关系的研究。

参考文献:

[1] 梅伟惠,徐小洲. 中国高校创业教育的发展难题与策略[J]. 教育研究,2009,(4): 67-72.
 [2] 严毛新. 高校创业教育功能认知偏差与应对[J]. 教育发展研究,2014,(1): 63-68.
 [3] Sánchez J C. The impact of an entrepreneurship education program on entrepreneurial competencies and inten-

- tion[J]. *Journal of Small Business Management* ,2013 , 51(3) : 447 - 465.
- [4] Wurthmann K. Business students' attitudes toward innovation and intentions to start their own businesses [J]. *International Entrepreneurship and Management Journal* , 2014 , 10(4) : 691 - 711.
- [5] do Paco A , Ferreira J M , Raposo M , et al. Entrepreneurial intentions: Is education enough? [J]. *International Entrepreneurship and Management Journal* ,2013 : 1 - 19.
- [6] Zhang Y , Duysters G , Cloudt M. The role of entrepreneurship education as a predictor of university students' entrepreneurial intention [J]. *International Entrepreneurship and Management Journal* ,2014 , 10(3) : 623 - 641.
- [7] Haber S , Reichel A. Identifying performance measures of small ventures—the case of the tourism industry [J]. *Journal of Small Business Management* ,2005 , 43: 257 - 286.
- [8] Van der Sluis J , Van Praag M , Vijverberg W. Education and entrepreneurship selection and performance: A review of the empirical literature [J]. *Journal of Economic Surveys* ,2008 , 22(5) : 795 - 841.
- [9] Soriano D R , Castrogiovanni G J. The impact of education , experience and inner circle advisors on SME performance: Insights from a study of public development centers [J]. *Small Business Economics* ,2012 , 38(3) : 333 - 349.
- [10] European Commission. European Commission Expert Group: Entrepreneurship in Higher Education , Especially within Non - Business Studies [EB/OL]. Accessed http://ec.europa.eu/enterprise/newsroom/cf/_getdocument.cfm? doc_id? 3581.05/10/2012.2008.
- [11] Kuratko D F , Hodgetts R M. *Entrepreneurship: Theory , Process , Practice* [M]. Mason , OH: South - Western College Publishers 2004.
- [12] Fayolle A , Gailly B , Lassas - Clerc N. Assessing the impact of entrepreneurship education programmes: A new methodology [J]. *Journal of European Industrial Training* ,2006 , 30:701 - 720.
- [13] Kuratko D F. The emergence of entrepreneurship education: Development , trends , and challenges [J]. *Entrepreneurship Theory and Practice* , 2005 , 29(5) : 577 - 598.
- [14] Raposo M , Do Paco A. Entrepreneurship education: Relationship between education and entrepreneurial activity [J]. *Psicothema* ,2011 , 23(3) : 453 - 457.
- [15] 杨晓慧. 创业教育的价值取向, 知识结构与实施策略 [J]. *教育研究* ,2012 , (9) : 73 - 78.
- [16] 钟卫东 张伟. 创业者受教育程度与在校表现对创业绩效的影响——基于小微企业样本的实证研究 [J]. *教育研究* ,2014 , 35(6) : 58 - 66.
- [17] McKenzie D , Woodruff C. What are we learning from business training and entrepreneurship evaluations around the developing world? [J]. *The World Bank Research Observer* ,2013: lkt007.
- [18] Katz J A. Education and Training in Entrepreneurship [J]. *The Psychology of Entrepreneurship* , Psychology Press ,2014: 241 - 268.
- [19] 舒尔茨. 教育的经济价值 [M]. 长春:吉林人民出版社 ,1982.
- [20] Weick K. Drop your tools: An allegory for organizational studies [J]. *Administrative Science Quarterly* , 1996 , 41: 301 - 314.
- [21] Kim P H , Aldrich H E , Keister L A. Access (not) denied: The impact of financial , human , and cultural capital on entrepreneurial entry in the United States [J]. *Small Business Economics* ,2006 , 27: 5 - 22.
- [22] Morris M H , Kuratko D F , Schindehutte M , et al. Framing the entrepreneurial experience [J]. *Entrepreneurship Theory and Practice* ,2012 , 36(1) : 11 - 40.
- [23] Donckels R , Dupont B , Michel P. Multiple Business Starters Who? Why? What? [J]. *Journal of Small Business & Entrepreneurship* ,1987 , 5(1) : 48 - 63.
- [24] Sandberg W R , Hofer C W. Improving new venture performance: The role of strategy , industry structure , and the entrepreneur [J]. *Journal of Business Venturing* , 1988 , 2(1) : 5 - 28.
- [25] Westhead P , Ucbasaran D , Wright M. Decisions , actions , and performance: Do novice , serial , and portfolio entrepreneurs differ? [J]. *Journal of Small Business Management* ,2005 , 43(4) : 393 - 417.
- [26] Barringer B R , Jones F F , Neubaum D O. A quantitative content analysis of the characteristics of rapid - growth firms and their founders [J]. *Journal of business venturing* ,2005 , 20(5) : 663 - 687.
- [27] Prahalad C K , Bettis R A. The dominant logic: A new linkage between diversity and performance [J]. *Strategic Management Journal* ,1986 , 7(6) : 485 - 501.
- [28] Eisenhardt K M. Making fast strategic decisions in high - velocity environments [J]. *Academy of Management journal* ,1989 , 32(3) : 543 - 576.
- [29] Reuber R , Fischer E M. Entrepreneurs' experience , expertise , and the performance of technology - based firms

- [J]. *Engineering Management , IEEE Transactions on* , 1994 , 41 (4) : 365 - 374.
- [30] 王瑞, 薛红志. 创业经验与新企业绩效: 一个研究综述[J]. *科学学与科学技术管理* , 2010 , (6) : 80 - 84 - 99.
- [31] Zahra S A , George G. Absorptive capacity: A review , reconceptualization , and extension [J]. *Academy of Management Review* , 2002 , 27 (2) : 185 - 203.
- [32] Zhao H , Seibert S E , Lumpkin G T. The relationship of personality to entrepreneurial intentions and performance: A meta - analytic review [J]. *Journal of Management* , 2010 , 36 (2) : 381 - 404.
- [33] Westhead P , Wright M. Novice , portfolio , and serial founders: Are they different? [J]. *Journal of Business Venturing* , 1998 , 13 (3) : 173 - 204.
- [34] Stuart R W , Abetti P A. Impact of entrepreneurial and management experience on early performance [J]. *Journal of Business Venturing* , 1990 , 5 (3) : 151 - 162.
- [35] Delmar F , Shane S. Does experience matter? The effect of founding team experience on the survival and sales of newly founded ventures [J]. *Strategic Organization* , 2006 , 4 (3) : 215 - 247.
- [36] Mitchell R K , Busenitz L , Lant T , et al. Toward a theory of entrepreneurial cognition: Rethinking the people side of entrepreneurship research [J]. *Entrepreneurship Theory and Practice* , 2002 , 27 (2) : 93 - 104.
- [37] Politis D. Does prior start - up experience matter for entrepreneurs' learning? A comparison between novice and habitual entrepreneurs [J]. *Journal of Small Business and Enterprise Development* , 2008 , 15 (3) : 472 - 489.
- [38] 郑刚, 郭艳婷. 迈向创业教育 2.0: 斯坦福大学创业教育大众化的经验借鉴及启示 [J]. *西安电子科技大学学报(社会科学版)* , 2016 , 26 (3) : 96 - 103.

Entrepreneurship education , entrepreneurial experience and new venture performance?

ZHENG Gang¹ , MEI Jing - yao¹ , GUO Yan - ting¹ , HE Xiao - bin²

(1. School of Management , Zhejiang University , Hangzhou 310058 , China;

2. School of Social Science , Tsinghua University , Peking 100084 , China)

Abstract: With the increasing investment by government and universities , the connotation of entrepreneurship education in Colleges and universities is not only the cultivation of entrepreneurial attitude and consciousness , but also the knowledge and skills training in enterprise operations , financing , etc. Under the background of the deepening role of the entrepreneurship education , this research intends to explore whether the entrepreneurial education will affect the entrepreneurial performance and the relationship between entrepreneurial education , entrepreneurial experience and new venture performance. This paper reviews the theory of relationship between entrepreneurship education , enterprise performance and entrepreneurial experience , collecting data from Zhejiang University Science and Technology Park by questionnaire method. Finally , based on statistical analysis method , this paper tests the relationship between entrepreneurship education , entrepreneurial experience and entrepreneurial performance. The results show that the formal entrepreneurship education has a significant positive effect on the performance of the new venture enterprise , and the informal entrepreneurship education has no significant effect on the performance of the new venture enterprise. Entrepreneurial experience does not moderating the relationship between entrepreneurial education and entrepreneurial performance.

Key words: entrepreneurship education; entrepreneurial experience; new venture performance; zhejiang university science park