

DOI:10.16298/j.cnki.1004-3667.2017.10.14

# 创业教育对大学生 创业实践究竟有多大影响

——基于浙江大学国家大学科技园创业企业的实证调查

郑刚 梅景瑶 何晓斌

**摘要:**基于浙江大学国家大学科技园大学生创业企业的问卷调查,从创业者个人背景、创业企业发展情况、创业过程中的难点梳理大学生创业现状,从创业课程、创业讲座、创业竞赛、创业社团四个方面分析目前高校创业教育的影响力,探究高校创业教育对大学生创业实践的影响。研究结果发现当前高校创业教育零散且单薄,缺乏整体性战略布局;教育理论体系与实践环节脱节;高校创业教育同质化,缺乏独特性和针对性。针对研究结果,本研究认为高校应着力打造创业教育生态系统、强化三创合一的系统创业教育新模式、打造优势学科与创业教育相结合的特色创业教育等,以对当前的创业教育进行改进。

**关键词:**创业教育;大学生创业;浙江大学国家大学科技园

## 一、研究背景及相关文献

近几年来,党中央、国务院高度重视创新创业,李克强总理多次对“大众创业、万众创新”做出重要指示,强调要将创新创业作为新常态下经济发展的新引擎。创新能力和创业精神成为当代大学生培养的重要目标。2014年12月10日,教育部发布通知要求各高校全面推进创新创业教育和自主创业工作,加大对大学生自主创业资金支持力度,高校要建立弹性学制,允许在校学生休学创业。国家对大学生创业的重视程度可见一斑。

一般认为,创业教育最早起源于1947年哈佛商学院迈赖斯·迈斯(Myles Mace)教授开设的第一门创业课程——“初创企业管理”。随后1967年,美国百森商学院在全球推出第一个创业管理研究生课程,其创业管理本科和MBA教育屡获《美国新闻和世界报道》《金融时报》教育类课程第一。众多欧美发达国家以及日本、新加坡等也纷纷出台了推进创业教育和大学生自主创业的政策措施,有力地推动了本国高校创业教育的开展。我国高校的创业教育始于1997年“清华大学创业计划大赛”。2002年开始,教育部确定清华大学、北京航空航天大学等9所高校为创业教育试点院校。随后,全国多所高校开设了创业教育相关课

程,少数高校还制定了“校园创业计划”并按照设定的目标予以认真落实<sup>[1]</sup>。

创业教育是创业意识和技能的教育培训项目<sup>[2-4]</sup>。有学者提炼了创业教育的四大核心知识结构:机会识别、产生新的想法并获得资源、创造和运营新公司、创造性和批判性思维<sup>[5]</sup>。本研究认为创业教育包含了创业所需知识和技能,它不仅仅能够激发个体产生创业意识、态度,而且能够使他们在未来创业道路和行业竞争中具有一定的鉴别力和竞争力。

从人力资本理论来看,个体通过创业教育获得了相关知识和能力,从而更高效地整合新知识、新资源,积累新经验,这些独特资源和能力将成为企业的财富,提高创业企业绩效<sup>[6]</sup>。因此,为推动大学生创业,近几年来,我国政府和高校投入大量资源推行创业教育,培养创业人才。但是,高校创业教育推行的效果如何,创业教育对于大学生创业实践到底有多大影响,目前尚缺少基于实证调查数据的分析。

本研究基于浙江大学国家大学科技园(以下简称浙大科技园)大学生创业企业的问卷调查,探究高校创业教育的现状,以及创业教育对大学生创业实践的影响,剖析高校创业教育存在的问题和困境,尝试为高校创业教育的改革发展提出若干对策建议。

## 二、大学生创业与高校创业教育现状分析

本研究由浙江大学国家大学科技园管委会和浙江大学管理学院合作完成,问卷由科技园管委会专人电话邀请在浙江大学科技园注册的大学生创业企业负责人进行在线问卷填写,剔除不符合填写要求的问卷后,最终回收有效问卷 209 份。根据杭州市大学生创业扶持相关政策,浙江大学科技园所界定的大学生创业企业是指:毕业后 5 年内的全日制普通高校毕业或者在杭全日制普通高校在校生在杭州市所在区范围内创办的企业。据统计,浙江大学科技园中大学生创业者毕业院校前 10 名中有 7 所是浙江省内院校,其中浙江大学排名第一,共有 134 人,占 64.11%;第二名为浙江工业大学,共有 13 人。此外,11 人为留学归国人员,也有来自浙江财经大学、杭州师范大学以及中国人民大学等高校的大学生创业者。被访者中绝大多数(98.09%)在所在创业企业扮演重要角色,作为绝对领导者(39.71%)或是共同创始人(58.37%),因此符合本问卷调查目标的对象要求,绝大多数被访者亲历企业的创办发展历程,对问卷内容较为熟悉,保证调查结果具有较高的可信度。

本研究将从创业者个人背景、创业企业发展情况、创业过程中的难点来梳理大学生创业现状,从创业课程、创业讲座、创业竞赛、创业社团 4 个方面分析目前高校创业教育的现状及影响力,基于调查分析结果,为未来高校创业教育的改革完善提供政策建议。

### (一)大学生创业者个人背景分析

1. 创业者年龄以 25~30 岁为主。在 209 名受调查者中,男性创业者为 168 人,占总人数的 80.38%。190 名被访者年龄超过 25 岁,其中有 121 人初次创办企业时的年龄在 25~30 岁之间,比例高达 57.89%,而被调查者中当前年龄在 25~30 岁之间的比例是 50.72%。首次创办企业的年龄位于 19~24 岁的创业者比例为 22.49%,其次是 30~35 岁的创业者(15.79%),最少的则是 36 岁以上的创业者(3.83%)。以上数据表明当前我国的创业者越来越年轻化,充满活力的创业经济已经悄然成为我国经济发展的中流砥柱,有必要将推动大学生创业提升到战略层面。

2. 大多数创业者均具有理工科专业背景。在 209 名受调查者中,来自计算机、电子信息、生物技术专业的大学生创业者分别有 29 位、26 位和 18 位,高居前 3 名。此外,自动化、设计类、机械、材料等理工科专业背景的大学生也具较高的创业比例,另有部分创业者具有工商管理等专业背景。这与被调查高校以理工科见长的专业优势密不可分。据后期调研发现,很多大

学生创业者的创业项目正是依托于所在高校的专业优势而生的,依托于高校优势资源,实现专业教育和创业教育的结合是目前很多创业者的选择。

3. 大学生创业者以初次创业为主,失败次数越多选择再创业几率越小。据统计,超过 77%的创业者是初次创业。非初次创业群体中以经历过一次失败和从未失败过的创业者为主,占了非初次创业者总体的 89.36%,经历过 2 次及以上失败经历的仅占 10.64%。调查表明,失败次数越多,创业者选择再创业的几率就越小。但是,有研究认为创业失败的经验是促进创业成功的前因,创业经验通过影响人力资本中某些因素的形成,如个人专长、主导逻辑、决策能力、机会发现能力等,从而进一步作用于新企业绩效<sup>[7]</sup>。本研究调研的结果和理论研究的结果存在较大差异,如何平衡创业失败经验给创业者再尝试带来的风险担忧和创业失败经验给再创业带来的积极影响是创业研究者们值得思考的问题。

### (二)大学生创业企业发展情况分析

1. 大学生创业企业规模普遍较小。被调查的大学生创业企业中近 50%的企业员工人数少于 5 人,37.80%的企业有 6~15 人。总体来说被调查企业均为小微企业,公司人数超过 100 人的企业只占总数的 0.96%,76.56%的企业研发团队人数少于 5 人。从产值看,近 60%的企业年度产值低于 50 万元,而产值 50~100 万和 100~500 万的企业比例均为 18%左右,年产值超过 500 万的企业不足 5%。

2. 企业创立时间绝大多数为 5 年以下,1/3 以上处于盈利状态。据调查,浙大科技园现有大学生创业企业成立时间 1 年以内的占总数的 32.54%,创办时间为 1~2 年的企业占 24.40%,成立时间为 5 年及以上的企业只有 10%,大部分被调查企业处在初创阶段。一个原因可能是相当一部分创业企业经过 3~5 年的创业孵化已退出科技园或负责人已经毕业。至于企业盈利状况,有 17.22%的企业年净利润在 10 万元以上,20.57%的企业保持微利(年净利润在 10 万以内),30.14%的企业处于盈亏平衡的状况,而近 30%的企业正在亏损,1.91%的企业已经停止经营。无论从企业规模、研发能力和绩效来看,被调查的创业企业发展情况都不是很乐观。

3. 创业项目来源多样。据调查,大学生的创业项目来源包括:独立研发的新产品或新技术(41.63%)、同学合作研发项目(18.66%)、模仿国内外先进技术或者商业模式(15.79%)、导师合作研发项目(7.18%)、依托所在大学实验室技术或产品(5.26%)

等。这表明大学生创业项目来源较为广泛,其中依托所在高校资源如实验室资源、人力资本等进行创业的现象较为普遍,且后续调研发现该模式的创业成功率也较高。值得注意的是,来自创青春(原“挑战杯”)等大学生创业大赛的创业项目只占0.48%。可见,大学生创业大赛的意义更多是在校园内营造浓厚的创业氛围,培育大学生的创新能力和创业精神,而非直接促成创业项目的商业化。

4. 创业领域以电子信息和文化创意领域为主。据调查,大学生创业者首选的创业领域是电子信息领域,占总数额的35.89%,其次是文化创意类行业(11.96%)。此外,在生物医药(9.57%)、先进制造(4.31%)、化工类(4%)、新材料(3.83%)、光机电一体化(3.83%)等领域也有部分创业者。究其原因可能与杭州地区的产业基础、政策及产业配套环境以及所在高校的优势专业有关。

5. 企业产品或者服务以自主开发为主。据调查,209家大学生创业企业中,67.94%的创业企业的产品和服务技术为自主研发,与企业联合开发(6.7%)、与科研院所联合开发(8.61%)和外购技术与专利授权(4.31%)等方式的比例均不足10%。这表明,一方面,浙大科技园大学生创业企业具有良好的自主研发意识和研发能力,但是相对封闭的产品研发方式限制了企业对于外部机会的探索和利用。在当今开放式创新时代,除了与所在高校进行产学研合作,与其他企业合作以及外购技术或专利等也能够提升企业创新能力。因此,无论是高校还是企业本身,都应该积极地推动开放式的合作和共享,建立完善的产学研合作和转化机制。

### (三)大学生创业过程中面临的困难与挑战

1. 创业初期面临的主要挑战是市场开拓、团队组建和资金筹措。调查显示大学生创业者认为初期最大的4个挑战依次是:市场开拓(77.51%)、团队搭建(62.20%)、资金筹措(41.63%)、技术研发(31.58%) (该题为多选题)。政府、高校应该更有针对性地对大学生创业者进行市场开拓、团队搭建、融资等方面的实践性指导和培训。

2. 创业中期面临的主要挑战是资金、人才和市场开拓。据调查,在企业发展过程中,企业经历过各种困难和挑战,排在前3位的是资金短缺、难以打开市场及关键技术人才缺乏。另外,如缺乏清晰战略定位、缺乏优秀职业经理人、研发创新困难、创业团队结构不合理、缺乏有经验的导师等问题也较为常见。无论是在企业初创阶段,还是企业发展壮大的过程中,资

金、市场和人才始终是企业最为迫切的问题。

3. 大学生创业者缺乏自主知识产权保护意识。尽管超过90%的企业声称拥有自主研发的产品,但只有42.11%的企业申请过专利保护。从被调查企业持有专利的分布来看,69.38%的企业尚无任何专利,拥有5项以上专利的企业只有7%,拥有11项及以上专利的仅有2.88%。自主知识产权是当今企业竞争和合作的核心要素,未来政府和高校可能需要在创业企业的知识产权保护意识及实际操作等方面加强引导和培训。

### (四)高校创业教育对大学生创业的影响分析

1. 近2/3创业者在大学期间没有接触过创业课程。调查中,65.55%的大学生创业者大学期间从来没有系统学习过创业相关课程,听过1门创业相关课程的人数占14.83%,听过多门创业相关课程的占19.62%。为推动大学生创业,我国政府和高校投入大量资源来推动创业教育的实施,如何使大量创业教育资源充分利用,并且发挥出应有的作用,影响大学生创业企业未来发展,值得进一步摸索。

2. 超过半数创业者在大学期间没有参加过创业讲座。创业讲座和创业课程能够帮助创业者更好地做出系统性规划,对于企业战略规划、组织架构设计有重要作用。调查显示,54.07%的创业者大学期间一次创业讲座都没有参加过,而19.57%的创业者只参加过一次创业讲座,参与多次的不足36.36%。尽管相较于需要花较多精力系统地选修一门创业课程,该比例已经有较大提升,但是仍然不容乐观。面对该现象,一方面可增加创业讲座的宣传力度,另一方面从根源上提升创业讲座的质量和吸引力。

3. 超过2/3创业者在大学期间没有参加过创业大赛等创业实践活动。创业竞赛是大学生创业模拟练习的有效方式,偏重实践性,需要学校和社会的共同参与。尽管高校近年来创青春创业大赛、蒲公英创赛(浙江大学)等各类面向在校大学生为主的创业大赛越来越多,活动搞得风风火火,但本次调查发现,大学生创业者中,有71.29%在校期间从来没有参加过创业大赛。大学生创业者也较少会去参加例如创业沙龙之类的创业实践活动。

4. 创业者在校期间绝大多数没有参加过创业类社团。调查发现,有82.50%的创业者在校期间参加过学生社团,但是其中参加过创业类社团的人却很少,只占20.46%。也就是说,有近80%的大学生创业者在大学期间并未参加过创业社团。可见,高校创业教育任重道远,无论是影响力的广度还是深度都有待大幅

度提升。高校创业教育和各类创业实践活动如何提高实用性和针对性,如何惠及更多的大学生,是非常值得研究的问题。

5. 多数创业者对大学期间所学创业课程效果不尽满意。据调查,在接触过创业课程的大学生创业者中,近85%的创业者认为大学期间所学创业课程对创业是有启发作用的,但是其中大多数(63.64%)创业者认为大学创业教育作用并不明显,只有约20%的创业者认为高校创业教育对自身创业非常有启发,还有15.79%的创业者认为大学创业教育没有任何作用。由此可见,原有高校创业教育方式并没有满足大学生创业者的实际需求。如何加强高校创业课程教学改革,提升创业课程的吸引力和实用性,是未来创业教育需要思考的问题。

### 三、问题分析

结合调查中显现的大学生创业存在的问题,本研究认为当前高校创业教育存在以下不足:

(一)高校创业教育零散且单薄,缺乏整体性战略布局

调查表明,尽管近年来全国创业教育氛围日益浓厚,浙江大学作为全国创新创业教育领先高校之一,仍有超过2/3的大学生创业者在大学期间没有系统进行过创业相关课程训练和创业实践,一半以上创业者在大学期间连一次创业讲座都没有参加过。大学生创业者普遍缺乏系统的创业知识学习,导致他们在创业过程中缺乏战略型创业知识的引导,依赖于试错和他人的创业经验。高校创业教育依旧停留在小范围试验的阶段,高校希望能通过小范围试验探索最佳的创业教育模式和体系,但是在小规模试验阶段缺乏系统的布局,导致当前高校创业教育呈现零散和小众的特征,广度和深度都有所缺乏,无法帮助大学生建构创业知识体系。以浙江大学为例,虽然早在1999年浙大就在国内率先开设创新创业强化班,每年招收50~60位同学,进行精英化的创新创业教育,但面向全校的通识化、大众化的创新创业课程体系尚不完整,除少量经济管理类的“创业基础”课程外,大多属于“职业规划”“就业指导”系列,没有形成独立的创业课程和系统的创业课程群。“孤岛式”创业课程使得学生在课程选择时形成了“游击战”式学习方式,无法将创业知识系统整合,从而影响了学习效果。因此,高校如何将创业教育纳入到学校教育的战略层面,构建完整的创业教育生态系统,是目前高校创业教育较为突出的问题。如何更广泛地开展大众化的创业教育,像斯坦福、MIT那样迈向以大众化、普及化为特征的高校创业教

育2.0时代,是下一步高校应该思考的问题<sup>[8]</sup>。

(二)高校创业教育理论体系与实践环节脱节

调查结果表明,尽管高校近年来一直较为重视大学生创业教育,开设了若干创业相关课程,并开展了各种课外创业实践活动,但是大学生创业者对大学提供的创业教育并不是很满意,很多被调查者甚至表示目前高校提供的创业教育停留在口号层面,没有发挥实际的作用。高校创业教育体系应该兼顾理论与实践,从表面上看,目前高校创业教育形式多样,涵盖了创业课程、创业讲座、创业竞赛、创业社团等,是理论与实践相融合的创业教育体系,但是在实施过程中,如何帮助创业者更好地识别创业机会、开拓市场,如何更有效地组建团队、管理初创团队、保护知识产权、如何低成本试错、如何融资等实际问题,当前的创业教育并不能很好地解决。此外,高校虽然通过开设创业教育课程培养大学生创业意识,但是在产学合作、知识转化方面却较少与这些创业企业真正达成合作,实则是对于大学生创业企业缺乏信任和支持。了解大学生创业需求,落实大学生创业痛点,是高校创业教育亟待解决的问题。研究发现,创业课程等理论形态的知识与创业竞赛等实践层面的信息相对孤立,呈现一种各自为阵的状态,如何将理论知识与实践环节进行融合需要创业教育工作者们进一步探讨和设计。

(三)高校创业教育同质化,缺乏独特性和针对性

调查结果表明,当前高校创业教育更像是一场趋同的“运动会”,每个学校的“运动会”设置的比赛项目是一样的,面向全校师生开展。本研究认为创业教育应该以创新驱动创业进行人才培养,要将创新、战略、创业三者结合起来去设计教学内容、教学方式和教学实践。不是每个人都适合成为一个创业者,影响创业者做出创业选择和创业成功的因素有很多,高校应该结合地域环境,学校学科优势等因素,更有针对性地培养大学生的创业精神和创新能力,设计出具有高校特色的创业教育体系。

### 四、政策建议

针对调查问卷反映出的问题,本研究认为高校可以从以下3个方面对当前的创业教育做出改进:

(一)加强顶层设计,打造三位一体的大众化高校创业教育生态系统

以浙江大学为例,虽然浙江大学的创业教育基础较好,但总体而言体系化的创业教育生态系统尚有待完善。以浙江大学为例,当前浙大创业教育尚停留在个别院系层面,仅有浙江大学管理学院、公共管理学院开设若干创新创业相关的课程,竺可桢学院开设创

业创新强化班。此外,课程数量相对较少且零散,如2014—2015学年面向全校仅有《创业与创新专题》这一门为1.5学分的通识课,另有面向少数专业的《创业管理》《创业计划设计》《创业营销》《创业融资》等课程(每年受益学生不足300人)。无论是从创业教育开展的层次还是范围来看,目前高校创业教育还有很大的提升空间。高校创业教育缺乏明确的整体性战略、指导方针和平台,导致当前的创业教育与专业教育脱节,处在学校教育的边缘。高校创业教育忽视了整体性和体系化的建设。纵观全国各个高校的创业教育大都处在摸索阶段。虽然近几年越来越多的高校响应教育部号召建立了创业学院等创业教育机构,但相当一部分是教务处、团委、大学生就业指导中心等行政职能部门、非专业教学机构牵头,缺乏专业系统的创业理论与实践技能指导。此外,部分高校也缺乏鼓励创新创业的浓厚文化氛围和激励政策。

一个有效的高校创业教育生态系统,至少应该包括创业教育战略与指导方针,鼓励创新创业的校园文化氛围,激励师生创新创业的制度体系,创新创业课程体系,创新创业教育平台与载体(基础设施、研究中心、实验室等),创新创业课外、校外实践系列活动等方面<sup>[9]</sup>。高校应该加强创业教育的顶层设计,打造一个集师资、课程、实践于一体的系统的创业教育生态系统。

(二)以创造力、创新能力教育为基础,强化“三创”合一的系统化创业教育新模式

当前高校创业教育的一大误区是:一味鼓励大学生创业,为了提高创业率而开展创业教育,为此投入大量资源建设创业学院、开设创业课程、建设大学生创业孵化器、众创空间等。纵观斯坦福大学、麻省理工学院、百森商学院等世界创业教育的领先高校,他们并没有刻意鼓励所有大学生都去创业,也并没有刻意统计每年的大学生创业率。他们的理念是:创业教育的目标是培育大学生的创造力思维、创新能力与创业精神。如斯坦福科技创业中心(STVP)的使命是:为斯坦福大学的学生提供能给生活带来大胆的想法的知识、技能和态度。大多数大学生将来可能不会去创办自己的新公司,但不论在任何组织、任何岗位,都需要有创造力、创新能力和创业精神。高校应该明确:开展创业教育的目的不是鼓励所有人都去创业,创造力思维和创新能力的培养才是创业教育的核心。

创业教育的另外一个误区是:强调创业精神和创业实践技能教育,忽视创造力教育和创新教育。设想一下,大学生如果缺乏足够的创造力思维和创新能

力,大多只能去做模仿性创新与创业项目。这方面斯坦福、MIT等也同样有很多成功经验可以借鉴。如斯坦福大学2005年开设了设计学院(D. School),与斯坦福科技创业中心等机构共同面向全校开设创造力与创新能力相关的30余门课程,特别是以设计思考(design thinking)、精益创业(lean startup)等为代表的实用创新创业方法论对提升大学生的创造力思维、创新能力与创业精神贡献巨大。

创造力、创新、创业三合一的创新创业教育理念正在成为国际主流。反观国内高校的创造力与创新教育,重视程度远不如创业教育,即使有所提倡,也大都停留在传统的创造力与创新技法、创新创业基础等简单通识教育层面。因此,本研究认为高校应该积极强化“三创”合一理念,并借鉴国外的有益经验,如引入近年来国际上日益流行的设计思考、精益创业等先进创新创业方法论教育,结合自身优势和现状,打造全方位的创造力、创新、创业教育体系。

(三)依托高校优势资源,打造优势学科与创业教育相结合的特色创业教育模式

本研究认为,依托高校优势资源,打造优势学科与创业教育相结合的创业模式将成为大学生创业者较为理想及高效的创业选择。大学生创业者在创业初期会遇到资金、设备、人才等各方面的约束,如何能够短时间内解决这些关键问题并带领企业走入正轨是创业者非常头疼的问题。依托创业者所在高校的优势资源,通过与高校合作获取例如实验室资源、人才资源等,不仅能够帮助创业者快速实现突破,也能够将高校的专业教育和创业教育进行结合,打造具有高校特色的创业教育体系<sup>[10]</sup>。

专业教育是创业教育的基础,而促进专业教育与创业教育有机融合,是高等教育的新使命。两者相互联系、相辅相成,不可厚此薄彼、顾此失彼。高校要根据人才培养定位和创新创业教育目标要求,挖掘和充实各类专业课程的创新创业教育资源,实现专业课程与创新创业教育的交叉、渗透、融合,在传授专业知识过程中加强创新创业教育<sup>[11]</sup>。

(郑刚,浙江大学管理学院科技创业中心主任、副教授,浙江杭州 310058;梅景瑶,浙江大学管理学院管理科学与工程系博士研究生,浙江杭州 310058;何晓斌,清华大学社会科学学院副教授,北京 100084)

#### 参考文献

[1] 钱强.当前高校创业教育的问题与对策探究[J].中国高

- 教研究,2005(8).
- [2] Kuratko D F, Hodgetts R M. Entrepreneurship: Theory, Process, Practice[M]. Mason, OH: South-Western College Publishers, 2004.
- [3] Fayolle A, Gailly B, Lassas-Clerc N. Assessing the Impact of Entrepreneurship Education Programmes: A New Methodology[J]. Journal of European Industrial Training, 2006, 30: 701-720.
- [4] Shane S, Venkataraman S. The Promise of Entrepreneurship as a Field of Research[J]. Academy of Management Review, 2000, 25(1): 217-226.
- [5] Pa o A D, Ferreira J M, Raposo M, et al. Entrepreneurial Intentions: Is Education Enough?[J]. International Entrepreneurship and Management Journal, 2013: 1-19.
- [6] Kuratko D F. The Emergence of Entrepreneurship Education: Development, Trends, and Challenges[J]. Entrepreneurship Theory and Practice, 2005, 29(5): 577-598.
- [7] 王 瑞,薛红志.创业经验与新企业绩效:一个研究综述[J]. 科学学与科学技术管理,2010(6).
- [8] 郑 刚,郭艳婷.迈向创业教育 2.0: 斯坦福大学创业教育大众化的经验借鉴及启示[J].西安电子科技大学学报:社会科学版, 2016(3).
- [9] 李卫朝. 创业教育要有机融入专业教育[N]. 光明日报, 2015-6-23.
- [10] 黄兆信,王志强.论高校创业教育与专业教育的融合[J]. 教育研究, 2013(12).
- [11] 郑 刚,郭艳婷.世界一流大学如何打造创业教育生态系统——斯坦福大学的经验与启示[J].比较教育研究,2014(9).

## Research on the Impact of Entrepreneurship Education on College Students' Entrepreneurial Practice Based on Zhejiang University National Science Park

Zheng Gang<sup>1</sup> Mei Jingyao<sup>1</sup> He Xiaobin<sup>2</sup>

(1. Zhejiang University, Hangzhou 310058; 2. Tsinghua University, Beijing 100084)

**Abstract:** This study attempts to sort out the current situation of students' entrepreneurship from the entrepreneur's personal background, the development of venture enterprises, and the difficulties in the process of entrepreneurship, analyze the impact of entrepreneurship education in colleges and universities from entrepreneurship courses, entrepreneurship lectures, entrepreneurship competitions, entrepreneurial societies, and explore the impact of entrepreneurship education on college students' entrepreneurial practice based on the questionnaire survey of college students entrepreneurs in the Zhejiang University National Science Park. The result shows that the entrepreneurship education in universities is scattered and weak, and it lacks the overall strategic layout; the education theory system and practice link are disjointed; the university enterprise education is homogeneous, lacks the specialty and the pertinence. This study suggests that colleges and universities should strive to build an entrepreneurial education ecosystem, strengthen the "three innovation and one" system, start a new model of entrepreneurship education, and create the characteristic entrepreneurship education combined with dominant discipline.

**Key words:** entrepreneurship education; students' entrepreneurship; Zhejiang University National Science Park