

# 政府支持对返乡创业绩效的影响

何晓斌, 柳建坤

(清华大学社会科学学院, 北京 100084)

**摘要:** 基于资源依赖理论, 并利用中国29个省、市、自治区2035家返乡创业企业的调查数据, 使用有序概率模型(OProbit)考察了政府支持对返乡创业绩效的影响。研究发现: (1) 政府支持对返乡创业绩效具有正向作用, 具体表现为营业收入和净利润的增加, 这一结论在处理了内生性问题以及经过一系列稳健性检验后仍然成立; (2) 中介效应分析显示, 新增投资是政府支持提升返乡创业绩效的作用机制; (3) 政府支持对返乡创业绩效的正向影响具有异质性, 即缺乏经济资本、人力资本和政治资本的企业能够从政府支持中获得更大的绩效收益。指出返乡创业是实现农村经济社会高质量发展的重要途径, 政府应充分发挥农民在返乡创业过程中的作用, 加大金融支持力度, 扩大政策信息的传播范围, 并且逐步提升创业者的政策素养。

**关键词:** 农村经济发展; 乡村振兴; 返乡创业绩效; 政府支持; 创业服务体系

中图分类号: F323; D630

文献标志码: A

文章编号: 1671-0398(2021)05-0048-16

## 一、问题的提出

创业是推动经济增长的动力, 而农村创业对于促进农村产业多元化发展和消除农村贫困问题具有不可替代的作用。党的十九大报告正式提出乡村振兴战略, 并且将鼓励和支持农民创业确立为实现这一目标的重要路径<sup>[1]</sup>。2018年和2019年的中央“一号文件”先后进一步从“加强扶持引导服务”“支持建立多种形式的创业支撑服务平台, 完善乡村创新创业支持服务体系”等方面提出了提升农村创业效果的具体路径<sup>[2-3]</sup>。在这些政策激励下, 我国出现的创业热潮中返乡创业人员是重要的参与者。根据农村农业部的统计, 截止到2018年底, 全国返乡下乡创新创业人员已达740万人, 其中农民工540万人, 占70%<sup>①</sup>。虽然返乡创业已经初具规模, 但创业效果并不尽如人意, 一些地区的创业活动不仅“新业态偏少”“产业质量效益不高”, 而且“形成的品牌杂而不亮”等短板<sup>②</sup>。对此, 地方政府为提升农村创业质量出台了的一系列配套政策。比如, 广东、福建等地政府在土地、财税、信贷、人才等方面改善返乡创业环境。在这一过程中, 政府提供的政策支持究竟发挥

收稿日期: 2021-03-16

基金项目: 国家社会科学基金项目(19BSH151); 清华大学自主科研计划文科专项(19THZWLJ32)

作者简介: 何晓斌(1977—), 男, 清华大学社会科学学院副教授, 博士生导师;

柳建坤(1992—), 男, 清华大学社会科学学院博士研究生。

① <http://finance.sina.com.cn/roll/2018-11-21/doc-ihmutuec2318325.shtml>。

② [https://www.sohu.com/a/275996309\\_100012332](https://www.sohu.com/a/275996309_100012332)。

了怎样的作用,是否有效提升了返乡创业绩效? 本文认为,在贯彻落实乡村振兴战略的背景下,考察政府支持对返乡创业绩效的影响是一项刻不容缓的课题,对巩固农村脱贫攻坚战的成果,以及加快恢复农村生产生活秩序具有重要的现实意义

创业是一种需要投入大量资源且承担巨大风险的经济活动,资金充裕与否对人们做出创业决策并持续地经营企业发挥着关键作用。由于农村创业者所拥有的自有资产相对较少,因而外部的信贷市场是其创业的主要资金来源;同时,受多种主客观条件的限制,其常常被排斥在正式金融制度之外;尽管如此,仍有一些拥有人力资本优势的农民能够突破正规信贷的约束进而顺利地开展创业活动。作为个体人力资本在融资领域的表现形式,金融素养是经济行动者在使用和管理资金方面展现出来的能力,这种能力能使其准确判断未来形势并作出有效决策<sup>[4]</sup>。与正规信贷资金相比,非正规信贷资金在农村创业资金中所占的比重更大,这得益于农村所拥有的基于地方性社会网络形成的社会资本。我国农村仍处于熟人社会,社会网络不仅对地方社会的运行发挥着不可替代的作用,而且会在个体层面影响农民获取经济资源的能力以及经济行为。研究表明,当农民开展经济活动时,以宗族、亲友为代表的社会网络能够传递市场信息,分担行动风险,并帮助其转入非正规信贷市场,从中获取资金来开展创业活动<sup>[5]</sup>。

农村创业者群体内部存在着流动经历的差异,其中有外出经历的农民也是创业活动的重要参与者。尤其是,与未外出的农民相比,外出农民在经济资本、人力资本和社会资本等方面都具有很大优势,为其回到家乡后积极创业创造了有利条件。一方面,农民在外地打工或创业可以获得更高的收入,积累更多的家庭财富,从而为在家乡地投资创业项目提供了物质准备<sup>[6]</sup>;另一方面,外出务工或创业本身是学习的过程,可以助力掌握新技能、开阔眼界、增长见识,并且提升人际交往能力<sup>[7]</sup>;同时,外出经历可以使农民构建在外地的更大且含有更多异质性信息的社会网络,这不仅可以帮助其积累客户人脉,还可获取行业信息并筹集创业所需的资金<sup>[8]</sup>。

本文通过对既有文献的梳理发现,国内学术界对农民创业特别是返乡农民创业的讨论已经形成了一系列高质量的研究成果,为完善农村创业政策提供了有益参考,但仍有可改进之处,主要体现在三个方面。第一,学界现有研究对返乡创业活动的分析集中于创业决策阶段,但较少深入到创业过程之中进而考察返乡创业企业在经营绩效上的差距。这使得人们尚不了解农村企业特别是返乡创业企业的经营状况。第二,已有文献主要关注农村创业者所拥有的各种资本对其开展创业活动的影响,将创业视为个体资本的函数,但较少关注外部环境发挥的重要作用。事实上,环境中的不确定性是影响经济活动效率的关键变量<sup>[9]</sup>,环境的剧烈变化往往会增加企业经营失败的风险,这在规模较小的企业上表现得尤为明显<sup>[10]</sup>。特别是在经历体制转轨的发展中国家,制度环境的不确定性是抑制中小微企业成长的主要障碍,而对于外部资源有强烈需求的农村创业者而言,政府提供的支持就显得非常重要。第三,在方法层面,大多数文献是利用来自特定省份农村的小规模调查数据,其样本的规模和代表性都很难得到保证,从而降低了研究结论的可靠性,并且难以将其推论到其他地域范围。

鉴于此,本文以返乡创业者为研究对象<sup>①</sup>,利用2019年对我国29个省、市和自治区,计2035家返乡创业企业采集的数据,以此考察政府支持对企业经营绩效的影响。研究发现,政府支持对返乡创业绩效具有正向作用,具体表现为营业收入和净利润的增加,并且这一结论在处理了内生性问题以及经过一系列稳健性检验后仍然成立。中介效应检验的结果表明,新增投资是政府支持提升返乡创业绩效的作用机制,也即政府支持可以激励返乡创业企业扩大投资,从而提升其经营绩效。此外,政府支持对返乡创业绩效的影响具有群体异质性,也即缺乏经济资本、人力资本和政治资本

① 返乡创业者包括农民工、大中专毕业生、退役军人、科技人员、企业管理者等。

的企业能够从政府支持中获得更大的绩效边际效益。因而,本文力图将学术界关于返乡创业的讨论从创业决策拓展到创业绩效层面,以此有助于深化关于返乡创业活动过程的认识,并强调环境因素对创业活动的影响,从政府支持的角度提出了返乡创业活动的新解释;同时,使用具有全国代表性的企业和企业主层面的调查数据,并采取多种回归分析方法对政府支持与返乡创业绩效的关系进行了实证分析。

## 二、理论分析与研究假设

组织都是一种需要与外部环境进行信息和能量交换才能维持生存的“开放系统”(open system)。基于开放系统视角衍生的资源依赖理论(Resource Dependence Theory)认为,维持企业生存和发展的关键资源主要存在于外部环境中,而拥有这些资源的行动者对企业具有权力上的支配作用,这使得企业的生产经营活动面临很大的不确定性<sup>[11]</sup>。国外研究表明,在市场经济环境下,虽然一般性资源的配置可以通过市场机制来完成,但这也加剧了企业竞争关键资源的激烈程度,从而使掌握对这些资源再分配权力的政府对企业获取市场竞争优势发挥着重要作用<sup>[12]</sup>。与欧美成熟的市场经济国家相比,中国的市场化进程起步较晚,政府在经济运行中发挥主导作用。中国的地方政府不仅掌握着对关键性资源(如土地、矿产、信贷、进出口配额)的再分配权力,还能够通过制定重大发展战略以及行业政策影响市场机会,并且可以通过控制行业准入门槛、项目审批、财政补贴、税收豁免以及提供基础设施等影响企业的经营活动<sup>[13]</sup>。

在资源约束较强且容易遭受政府干预的制度环境下,企业在创立阶段和经营阶段的活动都会受到政府行为的影响。尽管政府在企业创立阶段并未直接涉入其生产经营活动,但当地的营商环境主要是由政府的廉洁程度和绩效水平所决定的,因而人们创业的积极性与政府行为密切相关。赖敏等对191个国家的面板数据分析发现,在政府腐败程度低、效能高的国家,公众创业现象更加活跃<sup>[14]</sup>;黄亮雄等聚焦于中国各地区的创业活跃度差异发现,在2000—2016年间,反腐败对地区创业活动具有激励效应,表现为新增企业数量在反腐后明显增加<sup>[15]</sup>。企业在创立后,随着运营时间增加,对外部资源的需求不断增强,因而其生存能力在很大程度上取决于政府所提供的物质或非物质的支持,包括银行贷款、投资机会、税收优惠、政府补贴、行业准入等<sup>[16-20]</sup>。

同时,政府的支持对农村创业活动的影响也不容忽视。在我国农村地区,政府支持主要体现为对创业农户采取的扶持政策,这些政策大体上可以分为物质性扶持和非物质性扶持两大类。前者侧重于提供直接的经济支持,比如税收优惠、减免非营利性税费、提供现金补贴和贴息贷款等;后者侧重于针对创业农户的需求提供有效服务,比如简化企业注册审批手续、提供贷款担保和技术指导、拓展销售网络、搭建销售平台等。有学者的实证研究已经证实了政府支持对农民的创业意愿具有激励效应。朱红根和康兰媛对江西省1716个农户的研究发现,政策支持可以减少农民创业的交易成本,降低创业风险,从而提升创业意愿<sup>[21]</sup>;梁强等在广东揭阳军埔村的实地调研中发现,政府支持是当地电商创业集群形成的关键原因,这些支持体现在创造创业条件、提高创业能力、激发创业动机、扶持创业活动等方面<sup>[20]</sup>;韩飞燕和李波对山西省35个贫困县的924个农户调查数据的分析发现,政府支持对农民从事电商创业的意愿具有正向影响<sup>[23]</sup>;许晟等对安徽、湖南和江西的819个新生代农民的研究发现,政府支持对创业者的创业自我效能感正向影响,并且创业自我效能感对创业行为具有正向影响<sup>[24]</sup>。

政府在力度上对以农民工为主体的返乡创业提供的支持也非常大。仅在2015和2016这两

年,国务院就颁布了三个指导返乡创业的政策文件<sup>①</sup>。地方政府也积极落实中央政府关于返乡创业的战略部署。仅在2015年,安徽、四川、青海、江苏、陕西、甘肃、吉林、海南、河北、黑龙江、宁夏、陕西、辽宁、贵州、云南等15个省份和自治区的人民政府出台了支持农民工等人员返乡创业的实施意见,扶持政策涉及土地、财税、信贷、人才等多个方面<sup>②</sup>。相关的研究发现显示,政府支持在返乡创业活动中取得了积极成效,但主要体现在创业概率的显著提升。佟光霁和邢策对农民工返乡创业行为选择进行了演化博弈分析,发现政府支持是创业环境的核心要素,并且经济支持可以更大力度地激发农民工的返乡创业意愿<sup>[25]</sup>;张利斌等重点关注民族地区的返乡创业活动,通过对湖北恩施州136个返乡农民工的研究发现,返乡农民工对政府总体支持力度的满意度与返乡创业意愿存在显著的正相关关系,其中简化工商登记手续和技能培训是政府所提供的支持中最为显著的因素<sup>[26]</sup>;纪飞飞在对山东省三个县的实地调研中发现,县级政府支持体系在新生代农民工返乡创业过程中发挥着重要作用,并据此认为应进一步强化支持力度,完善支持体系内容和优化支持体系的引导效果<sup>[27]</sup>。

政府对返乡创业者的支持并不会停留在创立企业阶段,还会延伸至企业经营阶段。创业是一个持续的过程,并且随着创业时间的增加,企业规模不断扩大,因而越需要通过扩大投资来维持生存并获得发展。企业的新增投资主要来自于信贷支持,但返乡创业人员在参与正规信贷市场时普遍受到限制。人力资源与社会保障部和国家发改委的调研结果均显示,融资难、融资贵、融资慢是阻碍返乡创业活动的首要问题<sup>③</sup>。不过,政府可以通过提供贴息贷款和贷款担保等方式缓解返乡创业者面临的融资约束,从而获得扩大投资所需要的资金。除了在客观上促进投资外,政府支持还能够在主观层面对返乡创业者的投资决策产生激励作用。投资决策是个体将自身的情感、观念和与环境信息结合后做出的主观判断<sup>[28]</sup>。获得政府支持会使返乡创业者对制度环境的感知变得积极,从而在心理上获得安全感,并且增强自信心,从而优化对环境不确定性的认知,进而采取风险更大的行为决策<sup>[29]</sup>。

综上所述,创业者在返乡创业企业的运营过程中,获得政府支持可以减少企业进入正规信贷市场的障碍,同时增强创业者的风险偏好,这为企业扩大投资创造了主客观条件,进而可以提升企业的经营绩效。据此,本文提出的核心假说如下:

假设1: 政府支持可以激励返乡创业企业新增投资,进而提升企业经营绩效

### 三、研究设计

#### (一) 数据来源

本研究使用的数据来自于北京师范大学劳动力市场研究中心,2019年1—7月对中国大陆29个省、市、自治区的乡村企业开展的调查。该调查以国家发展和改革委员会等部门联合发布的全国返乡创业试点地区作为抽样框,通过全国15所高校和科研单位的在读学生以及项目组直接到公布的典型地区进行调查,所调查的对象均为返乡创业企业。调查问卷分为6个模块,覆盖了有关返乡

① 这三个政策文件分别是《国务院关于大力推进大众创业万众创新若干政策措施的意见》(国发〔2015〕32号) [http://www.gov.cn/zhengce/content/content/2015-06/16/content\\_9855.htm](http://www.gov.cn/zhengce/content/content/2015-06/16/content_9855.htm);《国务院办公厅关于支持农民工等人员返乡创业的意见》(国办发〔2015〕47号) [http://www.gov.cn/zhengce/content/2015-06/21/content\\_9960.htm](http://www.gov.cn/zhengce/content/2015-06/21/content_9960.htm);《国务院办公厅关于支持返乡下乡人员创业创新促进农村一二三产业融合发展的意见》(国办发〔2016〕84号) [http://www.gov.cn/xinwen/2016-11/29/content\\_5139802.htm](http://www.gov.cn/xinwen/2016-11/29/content_5139802.htm)。

② 双创政策汇集发布解读平台 <http://www.gov.cn/zhengce/zhuti/shuangchuang/>。

③ <http://dy.163.com/v2/article/detail/>; <http://www.gov.cn/xinwen/2018-01/19/html>。

创业者及其企业的详细信息,包括:(1)创业后企业的基本状况;(2)返乡创业行为;(3)返乡创业企业运营情况;(4)创业后企业发展情况;(5)创业者的社会资本及培训情况调查;(6)企业主的满意度。

本次调查共发放问卷6000份,回收调查问卷3120份,有效调查问卷2139份,问卷回收率和有效问卷回收率分别为52%和36%,在剔除了存在缺失值的样本后,最后纳入到分析过程的样本为2035家企业。由于本次调查的时间是在乡村振兴战略实施之后,并且在样本的规模和代表性上都得到了保证,因而所收集的数据可以较好地反映乡村振兴战略实施后返乡创业企业的经营情况。

## (二) 变量说明

### 1. 因变量

企业经营绩效。本文参考已有文献的做法<sup>[30]</sup>,采用返乡创业企业在最近1年(2018年)的营业收入和净利润这两个客观指标测量企业的经营绩效。在调查中,这两个变量均属于定序层次,其编码方式为:0=未盈利,1=0~20万,2=21~40万,3=41~60万,4=61~100万,5=101~300万,6=301~500万,7=501~1000万,8=1000万以上。

### 2. 自变量

政府支持。本次调查将政府向返乡创业者提供的政策支持限定在8个方面,分别是:(1)创业培训;(2)技能培训;(3)贷款担保(或优惠);(4)税收减免;(5)经营指导;(6)允许使用集体建设用地;(7)信息和技术支持;(8)提供产业扶贫项目。本文参考张利斌等的做法<sup>[23]</sup>,使用返乡创业者对政府提供的优惠政策的满意度来测量政府支持程度,其在问卷中对应的题项是“您对当地政府扶持是否满意?”答案赋值方式是:1=极不满意,2=很不满意,3=不满意,4=一般,5=满意,6=很满意,7=非常满意。若将上述8个指标加总后取均值,就构建了“政府支持”变量。该变量的数值越大,表示返乡创业者对政府支持的满意度越高。

### 3. 机制变量

新增投资。本文使用返乡创业企业在最近1年(2018年)投入金额(单位:万元)测量新增投资规模,并且在统计模型中纳入该变量的自然对数形式。

### 4. 控制变量

本文在计量模型中纳入了一些可能会影响企业经营绩效的变量,涵盖了个体、企业和地区三个层次。个体层面的变量有:返乡创业者的性别、年龄、婚姻状态、受教育年限、政治面貌、健康状态和培训经历;企业层面的变量有:初始投资、企业规模和行业类型<sup>①</sup>。为了排除地区固定效应对实证结果的干扰,本文进一步控制了省份虚拟变量。

研究显示,2018年,返乡创业企业的平均营业收入超过40万元,净利润接近21万元。同时,政府提供的政策支持也得到了返乡创业者的普遍认可,获得的评价也在“满意”与“很满意”之间。2018年,返乡创业企业的新增投资额平均为114.99万元。从个体特征来看:返乡创业者中超过70%为男性,平均年龄为41岁,拥有配偶的比例超过90%,平均受教育年限接近12年,拥有党员身份的比例为14%,返乡创业者对自身健康状况的评价在“一般”与“良好”之间,37%的人在外地工作期间接受过创业培训。从企业特征看:返乡创业企业在创立之初投入的金额平均为142.5万

① 受访企业从事的行业包括:农、林、牧、渔业;采矿业;制造业;电力、热力、燃气及水生产和供应业;建筑业;批发零售业;交通运输、仓储和邮政业;住宿和餐饮业;信息传输、软件和信息技术服务业;金融业;房地产业;租赁和商务服务业;水利、环境和公共设施管理业;居民服务、修理和其他服务业;教育;卫生和社会工作;文化、体育和娱乐业;技术服务业。以农、林、牧、渔业为参照组,生成17个行业虚拟变量。

元,返乡创业者雇佣的员工数平均为13人。本文主要变量的定义及描述性统计结果详见表1。

表1 返乡创业者及其企业的变量定义与描述性统计

变量名称	变量定义	均值	标准差	最小值	最大值	样本量
营业收入	0 = 未盈利, 1 = 0 至 20 万, 2 = 21 至 40 万, 3 = 41 至 60 万, 4 = 61 至 100 万, 5 = 101 至 300 万, 6 = 301 至 500 万, 7 = 501 至 1 000 万	3.06	2.22	0	8	2 035
净利润	同上	1.84	1.48	0	8	2 035
政府支持满意度	1 = 极不满意, 2 = 很不满意, 3 = 不满意, 4 = 一般, 5 = 满意, 6 = 很满意, 7 = 非常满意	5.14	1.02	2	7	2 035
新增投资	2018 年的投资金额(万元)	114.99	570.23	0	10 000	2 035
性别	男性赋值为 1, 女性赋值为 0	0.71	0.46	0	1	2 035
年龄	周岁年龄(岁)	40.93	8.68	19	71	2 035
婚姻状态	有配偶(已婚未有孩、已婚有孩)赋值为 1, 无配偶(未婚、离异/丧偶)赋值为 0	0.91	0.29	0	1	2 035
受教育年限	接受正规教育的年限(年)	11.66	2.94	0	19	2 035
政治面貌	党员赋值为 1, 非党员赋值为 0	0.14	0.35	0	1	2 035
健康状态	1 = 不健康, 2 = 不太健康, 3 = 一般, 4 = 良好, 5 = 健康	3.69	0.59	1	5	2 035
培训经历	返乡前接受培训赋值为 1, 否则赋值为 0	0.37	0.48	0	1	2 035
初始投资	创业初期的投入金额(万元)	142.95	652.74	0	10 000	2 035
企业规模	企业当前雇佣的员工数(人)	13.24	31.64	0	400	2 035

注:企业所在行业和省份均为多分类变量,未报告其描述统计量。新增投资、企业规模和初始投资均取其自然对数纳入到模型。

### (三) 模型设定

本文在本研究中,将测量企业经营绩效的指标均为定序变量,因而可以使用有序概率模型(Ordinary Probit Model,以下简称 OProbit)来估计政府支持对企业经营绩效的影响,设定如下:

$$Sale_i = \alpha_1 + \beta_1 * Gov_i + \delta_1 X_i + \varepsilon_i \quad (1)$$

$$Profit_i = \alpha_2 + \beta_2 * Gov_i + \delta_2 X_i + \varepsilon_i \quad (2)$$

在(1)(2)两式中,  $Sale_i$  和  $Profit_i$  表示返乡创业者  $i$  所在企业在 2018 年的营业收入和净利润,  $Gov_i$  表示返乡创业者  $i$  对政府支持的满意度。  $X_i$  表示一组来自返乡创业者个体、企业和地区层面的控制变量,  $\varepsilon_i$  是随机扰动项,代表不可观测的因素,服从标准正态分布。 $\beta$  是我们最关心的系数:如果  $\beta > 0$ ,表示政府支持对返乡创业企业的经营绩效具有显著的正向影响。

## 四、数据分析结果

### (一) 政府支持对返乡创业绩效影响的结果

使用 OProbit 模型估计政府支持对返乡创业企业营业收入的影响。模型 1 只纳入了政府支持

变量,其回归系数为 0.122,在 1% 水平上显著。模型 2 到模型 4 依次加入个体特征变量、企业特征变量和省份虚拟变量,政府支持变量在模型中的系数值分别为 0.086、0.047 和 0.050,分别在 1%、10% 和 5% 水平上显著,这说明政府支持对返乡创业企业的营业收入具有正向作用。与营业收入相比,净利润能够更加真实地反映企业的财务状况(详见表 2)。

本文使用 OProbit 模型估计政府支持对企业净利润的影响,建模策略与表 2 保持一致。在模型 1 中,政府支持的回归系数为 0.145,在 1% 水平上显著。模型 2 到模型 4 依次加入个体特征变量、

表 2 政府支持对企业营业收入的影响

变量	因变量: 营业收入			
	模型 1	模型 2	模型 3	模型 4
政府支持	0.122 <sup>***</sup> (0.023)	0.086 <sup>***</sup> (0.024)	0.047 <sup>*</sup> (0.024)	0.050 <sup>**</sup> (0.024)
个体变量				
性别		0.394 <sup>***</sup> (0.050)	0.140 <sup>***</sup> (0.050)	0.143 <sup>***</sup> (0.051)
年龄		0.010 <sup>***</sup> (0.003)	0.005 (0.003)	0.005 (0.003)
婚姻状态		0.243 <sup>***</sup> (0.090)	0.190 <sup>**</sup> (0.097)	0.205 <sup>**</sup> (0.098)
受教育年限		0.079 <sup>***</sup> (0.009)	0.039 <sup>***</sup> (0.009)	0.037 <sup>***</sup> (0.009)
政治面貌		0.261 <sup>***</sup> (0.074)	0.023 (0.076)	0.037 (0.078)
健康状态		0.095 <sup>**</sup> (0.039)	0.137 <sup>***</sup> (0.039)	0.132 <sup>***</sup> (0.040)
培训经历		0.028 (0.049)	-0.089 <sup>*</sup> (0.050)	-0.081 (0.051)
企业变量				
初始投资			0.098 <sup>***</sup> (0.024)	0.096 <sup>***</sup> (0.024)
企业规模			0.522 <sup>***</sup> 0.032 <sup>*</sup>	0.526 <sup>***</sup> 0.032 <sup>**</sup>
行业类型	未控制	未控制	已控制	已控制
地区变量				
省份	未控制	未控制	未控制	已控制
样本量	2 035	2 035	2 035	2 035
pseudo R <sup>2</sup>	0.004	0.031	0.124	0.130

注: \*、\*\*、\*\*\*、分别表示系数估计结果在 10%、5%、1% 的置信水平显著,括号内为标准误。

企业特征变量和地区虚拟变量,政府支持变量在模型中的系数值有所下降(0.113、0.078 和 0.082),但显著性水平仍为 1%,这说明政府支持也可以显著增加返乡创业企业的净利润(详见表 3)。综上,政府支持对返乡创业企业的经营绩效具有显著的促进作用,也即越满意政府提供的支持的返乡创业者,其所在企业在经营过程中能够取得更高水平的绩效。

我们以表 2~3 中的模型 4 为基准对控制变量的系数进行解释。在表 2 中,性别和婚姻变量的系数均在统计上显著为正,说明男性创业者所在的企业在营业收入上明显高于女性创业者所在的企业,并且没有配偶的创业者所在的企业在营业收入上明显低于有配偶的创业者所在的企业;而受

表 3 政府支持对企业净利润的影响

变量	因变量: 净利润			
	模型 1	模型 2	模型 3	模型 4
政府支持	0.145 *** (0.026)	0.113 *** (0.027)	0.078 *** (0.027)	0.082 *** (0.027)
个体变量				
性别		0.260 *** (0.054)	-0.017 (0.055)	-0.008 (0.056)
年龄		0.011 *** (0.003)	0.006* (0.003)	0.005 (0.003)
婚姻状态		0.117 (0.095)	0.044 (0.104)	0.062 (0.107)
受教育年限		0.092 *** (0.010)	0.055 *** (0.010)	0.053 *** (0.010)
政治面貌		0.226 *** (0.077)	0.003 (0.080)	0.022 (0.082)
健康状况		0.049 (0.042)	0.073* (0.042)	0.068 (0.043)
培训经历		0.004 (0.054)	-0.119 ** (0.055)	-0.106* (0.055)
企业变量				
初始投资			0.080 *** (0.025)	0.077 *** (0.025)
企业规模			0.510 *** (0.035)	0.516 *** (0.036)
行业类型	未控制	未控制	已控制	已控制
地区变量				
省份	未控制	未控制	未控制	已控制
样本量	2 035	2 035	2 035	2 035
pseudo $R^2$	0.004	0.031	0.124	0.130

注: \*、\*\*、\*\*\*、分别表示系数估计结果在 10%、5%、1% 的置信水平显著,括号内为标准误。



教育年限和健康状态与企业营业收入均存在显著的正相关关系,则说明人力资本不仅会促使返乡人员做出创业决策,而且是提升企业经营绩效的重要因素。在表2~3中,初始投资和企业规模两个变量都在1%水平显著为正,这表明,初始投资规模大、员工数多的返乡创业企业在经营绩效上更有优势。

## (二) 稳健性检验

### 1. 工具变量检验

基准回归结果表明,政府支持与返乡创业绩效之间存在正相关关系,但二者是否存在因果关系需要在处理内生性问题后才能判定。研究中导致内生性问题的有两个原因:一是遗漏变量。尽管基准回归模型加入了尽可能多的控制变量,但在现实中仍存在一些不可观测的因素会同时影响因变量和自变量。二是反向因果。在现实中,企业经营状况好、实力雄厚,则更容易得到政府的青睐,二者的互动更加频繁,关系更加密切。特别是在农村地区,企业对当地经济发展发挥着举足轻重的作用,因而经营状况良好的企业更可能获得政府支持。针对以上内生性问题,本文采取工具变量法来提高因果识别的准确性,使用创业者对家乡地经济条件的满意度作为政府支持的工具变量。该工具变量满足了相关性和外生性两个条件。一方面,对家乡地的经济条件的评价越积极,表明当地的资源禀赋越好,创业者寻求外部支持的需求越低;另一方面,是否满意家乡地经济条件仅仅是创业者个人的态度和看法,它并不能直接为企业带来经济收益。

我们使用豪斯曼检验(Hausman Test)检验政府支持的内生性。结果显示,Chi2值分别为23.41和23.33,对应的 $p$ 值分别为0.024和0.025,均小于0.05,因而可以在5%的显著性水平上拒绝“政府支持是外生的”原假设,即认为该变量是内生的。同时,一阶段回归估计的Cragg-Donald Wald F统计量为371.695,这表明本文选取的工具变量是合适的,不存在弱工具变量问题。最后采用两阶段最小二乘法(2SLS)进行重新估计的结果显示(详见表4),政府支持变量在模型1和模型2中仍是显著为正。这表明,在考虑了模型可能存在的内生性问题之后,从基准回归结果中获得的研究发现仍然成立,即政府支持可以显著提升返乡创业企业的经营绩效。

表4 工具变量检验结果

变量	因变量: 营业收入		因变量: 净利润	
	模型 1		模型 2	
政府支持	0.234**	(0.095)	0.145**	(0.071)
控制变量	已控制		已控制	
常数项	-2.269***	(0.581)	-1.341***	(0.445)
样本量	2 035		2 035	
$R^2$	0.408		0.353	
一阶段 F 值	371.695		371.695	

注: \*、\*\*、\*\*\*、分别表示系数估计结果在10%、5%、1%的置信水平显著,括号内为标准误。控制变量包括性别、年龄、婚姻状态、受教育年限、政治面貌、健康状态、培训经历、初始投资、企业规模、行业类型和省份。

### 2. 处理样本自选择问题

样本选择偏差(sample selection bias)也是导致基准回归结果出现偏误的原因之一,它在本研究中体现为返乡创业者对政府支持的评价并不是随机的,而是可能受到其他因素的影响。因此,如果

直接比较“满意组”(实验组)和“不满意组”(对照组)在营业收入和净利润上的差异,所估计的结果可能存在误差。本文采用倾向得分匹配法(Propensity Score Matching,以下简称PSM)处理这一问题。PSM的基本思想是根据由多个控制变量估计出来的倾向值,来构造一个与实验组在诸多方面类似的对照组,从而达到两组可比的效果<sup>[31]</sup>。在此前的研究中,PSM也被证实是一种有效纠正OLS估计偏误的方法<sup>[32]</sup>。

在本研究中,PSM的操作步骤如下:(1)使用Logit模型估计返乡创业者进入实验组的概率,也即倾向值;(2)将倾向值在同一范围内的返乡创业者进行匹配,并根据自变量将其归为实验组和对照组。我们通过将政府支持这一连续变量转化为虚拟变量将样本划分为实验组和对照组,操作如下:将“极不满意”“很不满意”“不满意”和“一般”视为不满意政府支持,将“满意”“很满意”和“非常满意”视为满意政府支持,并分别编码为0和1。为保证估计结果的稳健性,本文采取了三种匹配方法,分别是:最近邻匹配(1:1配比)、半径匹配(半径为0.01)和核匹配(使用默认的核函数和带宽);(3)计算实验组的平均处理效应(Average Treatment Effect on the Treated,以下简称ATT),也即对于满意政府支持的返乡创业者而言,其在不满意政府支持下的创业绩效和满意政府支持下的创业绩效的差异。在计算ATT之前,需要进行平衡性检验,其目的是观察匹配后实验组和对照组的协变量是否保持平衡。研究结果显示,在进行匹配后,实验组与对照组的协变量之间的偏差大幅缩小,并且绝大多数的协变量都不具有显著性差异,这样就基本达到了组间协变量的平衡性要求。

本文采用三种匹配方法计算的ATT结果。可以看到,ATT在所有模型中的取值都大于0,并且在使用半径匹配和核匹配两种匹配方法的模型中具有统计显著性(详见表5),这说明在各方面基本相似的情况下,满意政府支持的返乡创业者所在企业的经营绩效显著高于不满意政府支持的返乡创业者所在企业的经营绩效。因此,在处理了样本选择偏差后,基准回归结果仍是稳健的,也即政府支持对返乡创业绩效具有正向影响。

表5 倾向值匹配结果(ATT)

匹配方法	因变量: 营业收入	因变量: 净利润
最近邻匹配	0.033 (0.150)	0.129 (0.098)
半径匹配	0.149 (0.118)	0.142* (0.076)
核匹配	0.255** (0.116)	0.221*** (0.075)

注: \*、\*\*、\*\*\*、分别表示系数估计结果在10%、5%、1%的置信水平显著,括号内为标准误。

### 3. 替换因变量

本文使用企业的营业收入和净利润这两个客观指标测量企业经营绩效。也有学者认为,企业主自我报告的财务状况可能不能真实地反映经营绩效,应使用企业主对经营状况的评价作为补充性指标<sup>[33]</sup>。学界有实证研究也证实了,同时采用企业财务状况和企业主评价这两类指标能够提高测量企业经营绩效的效度<sup>[34]</sup>。因此,我们使用返乡创业者的创业满意度这一主观指标进行稳健性检验,其在问卷中对应的题项是“您对自己的创业企业是否满意?”答案赋值方式是:1=极不满意,2=很不满意,3=不满意,4=一般,5=满意,6=很满意,7=非常满意。本文使用OProbit模型估计的结果显示,政府支持变量的系数为0.202,且在1%水平上高度显著,这表明政府支持对返乡人员

的创业满意度具有明显的提升作用。该结果再次证实了政府支持对返乡创业绩效具有促进作用(详见表6)。

表6 政府支持对返乡人员创业满意度的影响

变量	因变量: 创业满意度	
	模型 1	
政府支持	0.202 <sup>***</sup>	(0.028)
控制变量	已控制	
样本量	2 035	
pseudo $R^2$	0.033	

注: \*、\*\*、\*\*\*、分别表示系数估计结果在 10%、5%、1% 的置信水平显著, 括号内为标准误。

### (三) 中介效应检验

本文在确证了政府支持可以提升返乡创业绩效的基础上, 需要进一步考察这一关系形成的作用机制。在理论分析部分, 我们从投资角度阐释了政府支持促进返乡创业绩效的逻辑, 也即政府所提供的政策支持可以使创业者获得正规信贷并且在心理上获得安全感和信心, 这为扩大企业投资提供了主客观条件, 最终体现为经营绩效的提升。此部分将对新增投资这一作用机制进行实证检验。为此, 我们首先采用经典的三步检验方法<sup>[35]</sup>, 基本原理是: 以解释变量 X 对被解释变量 Y 具有统计上的显著作用作为前提, 机制变量 Z 的变化一方面显著受到变量 X 的影响, 同时又对变量 Y 的变化具有明显作用; 具体的检验过程分为三个阶段: 第一步, 将因变量对自变量进行回归; 第二步, 将测量作用机制的变量对自变量进行回归, 若系数在统计上显著, 表明中介变量会受到自变量的影响; 第三步, 将因变量对自变量和机制变量进行回归, 并且将这一步所得到的自变量的系数与该变量在第一步中的系数进行比较, 如果系数不显著或者显著但系数绝对值下降, 则可以证明中介效应是真实存在的。

中介效应检验中的模型 2 和模型 5 的结果显示, 政府支持对新增投资具有显著的促进作用。在同时纳入自变量和中介变量的模型 3 和模型 6 中, 新增投资变量的系数都在 1% 水平上显著为正, 这表明扩大投资显著提升了企业的营业收入和净利润。然而, 与模型 1 和模型 5 相比, 政府支持变量在模型 3 和模型 6 中的系数都明显变小, 并且显著性大幅下降, 甚至变得不再显著(详见表 7)。本文根据检验中介效应存在的标准, 可以初步判断新增投资是政府支持提升返乡创业绩效的作用机制。

表7 中介效应检验(三步法)

变量	营业收入		新增投资		净利润	
	模型 1	模型 2	模型 3	模型 4	模型 5	模型 6
	OProbit	OLS	OProbit	OProbit	OLS	OProbit
政府支持	0.049 <sup>**</sup> (0.024)	0.078 <sup>**</sup> (0.033)	0.036 (0.024)	0.083 <sup>***</sup> (0.027)	0.078 <sup>**</sup> (0.033)	0.070 <sup>**</sup> (0.027)
新增投资			0.198 <sup>***</sup> (0.021)			
控制变量	已控制					
样本量	2 035					
pseudo $R^2$	0.122		0.140	0.143	—	0.166
$R^2$		0.387		—	0.387	—

注: \*、\*\*、\*\*\*、分别表示系数估计结果在 10%、5%、1% 的置信水平显著, 括号内为标准误。

我们采取了 KHB 方法<sup>[36]</sup>进行中介效应检验。该方法的优点是可以准确估计出中介变量的效应并测算贡献率,从而直观地展现作用机制产生的实际效应。模型设定如下:简化模型(Reduced Model)纳入了自变量和其他的控制变量,汇报的是自变量对因变量的总效应(total effect)。完全模型(Full Model)进一步加入中介变量,展示的是自变量的直接效应(direct effect)。这样,总效应与直接效应的差值就是核心自变量的间接效应(indirect effect),也即中介效应。在表 8 中,间接效应(中介效应)分别为 0.026 和 0.019,二者对总效应的贡献率分别为 51.35% 和 31.13%,并且在 5% 水平上高度显著。这意味着新增投资确实在政府支持促进返乡创业绩效的因果关系中发挥着重要作用。因此,本文提出的核心假说得到证实。

表 8 中介效应检验(KHB 方法)

类型	因变量	
	营业收入	净利润
总效应	0.051 (0.036)	0.060** (0.025)
直接效应	0.025 (0.036)	0.042 (0.025)
间接效应	0.026** (0.010)	0.019** (0.007)
间接效应的贡献率/%	51.35	31.13

注: \*、\*\*、\*\*\*、分别表示系数估计结果在 10%、5%、1% 的置信水平显著,括号内为标准误。

#### (四) 异质性分析

本文已经证实了政府支持对返乡创业绩效具有正向作用,但这一效应在返乡创业者内部的分布很可能是异质的。虽然都是农村创业活动的参与者,但与返乡人员相比,由于没有在外地或经商的经历,本地农户无论是在经济资本还是在人力资本以及外地社会资本上都处于明显劣势,因而这类创业者往往可以从外部支持中获得更大的边际效益。有学者对中国家庭金融调查数据的分析发现,尽管金融素养可以显著增强农村工商业企业的经营绩效,但与返乡农民相比,这种人力资本要素对未外出农户创业绩效的提升作用更强<sup>[37]</sup>。同样地,虽然都属于返乡创业者,但该群体内部的不同个体在外出时间、所从事的职业和行业以及家庭禀赋上都存在差别,这使其所拥有的资本规模各有不同,最终会影响他们运用扶持政策的能力。因此,本文推测政府支持对返乡创业绩效影响会因为创业者所拥有的经济资本、人力资本和政治资本的差距而出现差异。

为验证上述假设,我们将返乡创业者划分为三对子样本,具体方法为:(1)以初期投资中的自有资金来测量经济资本,将小于或等于中位数(10 万)的样本归为“经济资本少”的一组,将高于中位数的样本归为“经济资本多”的一组;(2)以返乡创业者的学历测量人力资本,将学历为“高中及以下”(受教育年限小于或等于 12 年)的样本归为“人力资本少”的一组,将“大专及以上”(受教育年限大于 12 年)的样本归为“人力资本多”的一组;(3)根据在行政单位任职的亲朋好友人数测量政治资本,将人数为 0 的样本归为“无政治资本”的一组,将人数大于 0 的样本归为“有政治资本”的一组。

我们根据以上三种资本要素进行的分样本检验结果,可以看到,无论以营业收入还是以净利润作为因变量,政府支持变量的系数在三对子样本中的系数均大于 0,但在经济资本少、人力资本少和无政治资本的子样本中的系数值明显更大。更重要的是,政府支持变量在经济资本多的子样本中的统计显著性明显更小,甚至在人力资本多和有政治资本的子样本中失去了统计显著性(详见

表 9~11)。由此可见,政府支持对返乡创业绩效的影响确实具有异质性,具体表现为资本不足的返乡创业企业通过政府支持获得更大的边际绩效。

表 9 根据经济资本进行的分样本检验结果

变量	因变量			
	营业收入		净利润	
	经济资本少 模型 1	经济资本多 模型 2	经济资本少 模型 3	经济资本多 模型 4
政府支持	0.099 <sup>***</sup> (0.036)	-0.001 (0.038)	0.126 <sup>***</sup> (0.043)	0.068 <sup>*</sup> (0.040)
控制变量	已控制	已控制	已控制	已控制
样本量	1 181	854	1 181	854
pseudo $R^2$	0.150	0.092	0.177	0.110

注: \*、\*\*、\*\*\*、分别表示系数估计结果在 10%、5%、1% 的置信水平显著,括号内为标准误。

表 10 根据人力资本进行的分样本检验结果

变量	因变量			
	营业收入		净利润	
	人力资本少 模型 1	人力资本多 模型 2	人力资本少 模型 3	人力资本多 模型 4
政府支持	0.056 <sup>*</sup> (0.029)	0.043 (0.046)	0.081 <sup>**</sup> (0.033)	0.088 <sup>*</sup> (0.049)
控制变量	已控制	已控制	已控制	已控制
样本量	1 450	585	1 450	585
pseudo $R^2$	0.122	0.146	0.137	0.153

注: \*、\*\*、\*\*\*、分别表示系数估计结果在 10%、5%、1% 的置信水平显著,括号内为标准误。

表 11 根据政治资本进行的分样本检验结果

变量	因变量			
	营业收入		净利润	
	无政治资本 模型 1	有政治资本 模型 2	无政治资本 模型 3	有政治资本 模型 4
政府支持	0.091 <sup>**</sup> (0.039)	0.032 (0.032)	0.157 <sup>***</sup> (0.043)	0.045 (0.036)
控制变量	已控制	已控制	已控制	已控制
样本量	779	1 256	779	1 256
pseudo $R^2$	0.143	0.128	0.154	0.153

注: \*、\*\*、\*\*\*、分别表示系数估计结果在 10%、5%、1% 的置信水平显著,括号内为标准误。

## 五、结论与启示

### (一) 结论

本文聚焦于返乡创业过程中的经营绩效问题,重点考察了政府支持所发挥的作用,认为鼓励返乡人员创业并提升企业经营绩效对于构建农村创业生态具有关键意义。同时,本文通过对我国 29

个省、市、自治区,计2035家返乡创业企业调查数据的实证分析,获得了结论:(1)政府支持对返乡创业绩效具有正向作用,这集中表现为营业收入和净利润的增加。这一结论在处理了内生性问题以及经过一系列稳健性检验后仍然成立。(2)中介效应检验的结果表明,新增投资是政府支持提升返乡创业绩效的作用机制,也即政府支持可以激励返乡创业企业扩大投资,从而提升其经营绩效。(3)政府支持对返乡创业绩效的影响具有群体异质性,也即缺乏经济资本、人力资本和政治资本的企业能够从政府支持中获得更大的绩效边际效益。

## (二) 启示

创业是一项包括创办企业和经营企业的系统性工程,成功创办企业并不代表创业取得成功,企业经营绩效则是反映创业成功的根本标志。因此,对返乡创业的评价标准不能仅限于是否有创业行为,而是应从形式深入到过程,重点关注企业的经营状况。本研究力图充分表明政府提供的政策支持是影响返乡创业绩效的重要因素,由此产生的政策启示也是非常明显的。政府在返乡创业过程中应明确功能定位,压实责任,完善政策支持体系,主要体现在四个方面:(1)加大金融领域的政府支持力度。政府应与正规金融机构加强合作,结合本地实际完善信用担保体系,创新信贷担保方式,降低正规信贷市场的准入门槛,加大贴息、无息贷款的供应量,着力解决“融资难”“融资贵”“融资贵”等问题。(2)扩大扶持政策的宣传力度。政府可以借助传统媒体和新媒体大力推介各种扶持政策,使返乡创业者能够及时获知相关的政策信息,减少信息不对称问题。(3)提高返乡创业者的政策素养。政府可以通过开设创业培训课程的方式强化创业者对政策的解读能力和运用能力,尤其是重视金融素养的培养,提高创业者对金融信息的关注度和金融知识水平,增强自主获取金融资源的能力。(4)增强政策设计和实施的精准性。政府在对支持体系进行政策设计时应考虑到缺乏资本的弱势创业者,加大对缺少经济资本、人力资本和政治资本的返乡创业者的支持力度,从而增强政策实施的边际效益。

## 参考文献:

- [1] 习近平. 决胜全面建成小康社会 夺取新时代中国特色社会主义伟大胜利——在中国共产党第十九次全国代表大会上的报告[M]. 北京: 人民出版社,2017: 32.
- [2] 中共中央 国务院. 关于实施乡村振兴战略的意见[EB/OL]. (2018-02-04) [2021-01-16]. [http://www.gov.cn/zhengce/2018-02/04/content\\_5263807.htm](http://www.gov.cn/zhengce/2018-02/04/content_5263807.htm).
- [3] 中共中央 国务院. 关于坚持农业农村优先发展做好“三农”工作的若干意见[EB/OL]. (2019-02-19) [2021-01-16]. [http://www.gov.cn/zhengce/2019-02/19/content\\_5366917.htm](http://www.gov.cn/zhengce/2019-02/19/content_5366917.htm).
- [4] 张欢欢,熊学萍. 农村居民金融素养对金融决策的影响路径与实证检验——基于山东省的调查[J]. 华中农业大学学报(社会科学版),2018(6): 75-85.
- [5] 马光荣,杨恩艳. 社会网络、非正规金融与创业[J]. 经济研究,2011,46(3): 83-94.
- [6] 王西玉,崔传义,赵阳. 打工与回乡: 就业转变和农村发展——关于部分进城民工回乡创业的研究[J]. 管理世界,2003(7): 99-109.
- [7] 徐超,吴玲萍,孙文平. 外出务工经历、社会资本与返乡农民工创业——来自CHIPS数据的证据[J]. 财经研究,2017,43(12): 30-44.
- [8] 石智雷,杨云彦. 外出务工对农村劳动力能力发展的影响及政策含义[J]. 管理世界,2011(12): 40-54.
- [9] ARROW K J. Uncertainty and the welfare economics of medical care [J]. The American Economic Review, 1963, 53: 941-973.
- [10] BRUCE D, PICARD D. Making succession a success: Perspectives from Canadian small and medium-sized enterprises[J]. Journal of Small Business Management, 2006, 44(2): 306-309.
- [11] PFEFFER J, SALANCIK G R. The external control of organizations: A resource dependence perspective

- [M]. New York: Harper & Row, 1978: 126.
- [12] FACCIO M, MASULIS R W, MCCONNELL J J. Political Connections and Corporate Bailouts [J]. *The Journal of Finance*, 2006, 61(6): 2597-2635.
- [13] LI H, MENG L, WANG Q. Political connections, financing and firm performance: Evidence from Chinese private firms [J]. *Journal of Development Economics*, 2008, 87(2): 283-299.
- [14] 赖敏, 余泳泽, 刘大勇, 孟勤国. 制度环境、政府效能与“大众创业万众创新”——来自跨国经验证据 [J]. *南开经济研究*, 2018(1): 19-33.
- [15] 黄亮雄, 孙湘湘, 王贤彬. 反腐败与地区创业: 效应与影响机制 [J]. *经济管理*, 2019, 41(9): 5-19.
- [16] 李维安, 王鹏程, 徐业坤. 慈善捐赠、政治关联与债务融资——民营企业与政府的资源交换行为 [J]. *南开管理评论*, 2015, 18(1): 4-14.
- [17] 吴文锋, 吴冲锋, 刘晓薇. 中国民营上市公司高管的政府背景与公司价值 [J]. *经济研究*, 2008(7): 130-141.
- [18] 吴文锋, 吴冲锋, 芮萌. 中国上市公司高管的政府背景与税收优惠 [J]. *管理世界*, 2009(3): 134-142.
- [19] 余明桂, 回雅甫, 潘红波. 政治联系、寻租与地方政府财政补贴有效性 [J]. *经济研究*, 2010, 45(3): 65-77.
- [20] 罗党论, 刘晓龙. 政治关系、进入壁垒与企业绩效——来自中国民营上市公司的经验证据 [J]. *管理世界*, 2009(5): 97-106.
- [21] 朱红根, 康兰媛. 金融环境、政策支持与农民创业意愿 [J]. *中国农村观察*, 2013(5): 24-33.
- [22] 梁强, 邹立凯, 杨学儒, 孔博. 政府支持对包容性创业的影响机制研究——基于揭阳军埔农村电商创业集群的案例分析 [J]. *南方经济*, 2016(1): 42-56.
- [23] 韩飞燕, 李波. 政府支持和电商平台制度双重视角下农民电商创业意愿研究——基于 SEM 模型 [J]. *天津大学学报(社会科学版)*, 2019, 21(1): 8-16.
- [24] 许晟, 邵云云, 徐梅珍, 黄以胜. 政府支持、家庭支持对新生代农民创业行为的影响机制研究 [J]. *农林经济管理学报*, 2020, 19(2): 181-189.
- [25] 佟光霁, 邢策. 政府支持农民工返乡创业的多元化投资模式研究——基于演化博弈的分析 [J]. *西部论坛*, 2020, 30(2): 57-65.
- [26] 张利斌, 刘龙飞, 涂慧, 张广霞. 政策支持对民族地区返乡农民工创业意愿影响的实证分析 [J]. *中南民族大学学报(自然科学版)*, 2013, 32(3): 122-126.
- [27] 纪飞飞. 新生代农民工返乡创业中的县级政府支持体系研究 [D]. 延安: 延安大学, 2016.
- [28] KAHNEMAN D, KNETSCH J L, THALER R H. Experimental tests of the endowment effect and the coase theorem [J]. *Journal of Political Economy*, 1990, 98(6): 1325-1348.
- [29] ANDERSON C, GALINSKY A D. Power, optimism, and risk-taking [J]. *European Journal of Social Psychology*, 2006, 36(4): 511-536.
- [30] COVIN J G, SLEVIN D P. A conceptual model of entrepreneurship as firm behavior [J]. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 1991, 16(1): 7-26.
- [31] 胡安宁. 社会科学因果推断的理论基础 [M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2015: 28.
- [32] GONG X, XU D, HAN W J. The effects of preschool attendance on adolescent outcomes in rural China [J]. *Early Childhood Research Quarterly*, 2016, 37: 140-152.
- [33] MCDUGALL P P, COVIN J G, ROBINSON R B. The effects of industry growth and strategic breadth on new venture performance and strategy content [J]. *Strategic Management Journal*, 1994, 15(7): 537-554.
- [34] COVIN J G, SLEVIN D P, SCHULTZ R L. Implementing strategic missions: Effective strategic, structural and tactical choices [J]. *Journal of Management Studies*, 1994, 31(4): 481-506.

- [35] BARON R M , KENNY D A. The moderator-mediator variable distinction in social psychological research: Conceptual , strategic , and statistical considerations [J]. *Journal of Personality and Social Psychology* , 1986 , 51( 6) : 1173.
- [36] KARLSON K B , HOLM A , BREEN R. Comparing regression coefficients between same-sample nested models using logit and probit: A new method [J]. *Sociological Methodology* , 2012 , 42( 1) : 286-313.
- [37] 柳建坤,何晓斌,张云亮. 农户创业何以成功? ——基于人力资本与社会资本双重视角的实证研究 [J]. *社会学评论* , 2020 , 8( 3) : 105-117.

## The Effect of Government Support on the Firm Performance in Rural Area

HE Xiaobin , LIU Jiankun

( School of Social Science , Tsinghua University , Beijing 100084 , China)

**Abstract:** Returning home to start a business is an important way to realize the high quality development of rural economy and society. Based on the resource dependence theory , and using the survey data of 2035 enterprises in 29 provinces , this paper examines the impact of government support on the performance of returning home entrepreneurship. The results show that: ( 1) government support has a positive effect on the performance of returning home entrepreneurship , which is manifested in the increase of operating income and net profit. This conclusion still holds after dealing with the endogenous problem and after a series of robustness tests; ( 2) the mediating effect analysis shows that the new investment is the mechanism of government support to improve the performance of returning home entrepreneurship; ( 3) the positive impact of government support on the performance of returning home entrepreneurship is heterogeneous , that is , the enterprises lacking economic capital , human capital and political capital can get the support from the government. More performance benefits can be obtained in support. Therefore , full play should be given to the role of the government in the process of returning home to start a business , such as increasing financial support , expanding the scope of policy information dissemination , and improving the policy literacy of entrepreneurs.

**Key words:** rural economic development; rural vitalization; performance of return home entrepreneurship; government support; entrepreneurship service system

( 责任编辑: 冯 蓉)