

关系是普遍现象吗？

如需引用文章，请引自：

Management and Organization Review Social Media Account, retrieved in May 21st, 2018, from <https://mp.weixin.qq.com/s/OG5-o2NQoriE1F1ZES21qA>

博特 (Ronald Burt) 的论文提出了两个最为有趣的议题，一是他以社会网的角度对「关系」(guanxi) 进行了学术性定义：「A relationship is a guanxi tie to the extent that trust is high and relatively independent of social structure around the relationship」(Burt and Burzynska, 2017: 20)。这定义包括了以下几点：

- 一、guanxi 是一种强连带。
- 二、它是有差序的，因强弱不同而有不同。
- 三、关系越强，信任程度就越高。
- 四、关系越强，它就越和两人所处的社会网结构相互独立。

更有趣的是，论文中以中国企业家发展过程里的五期比较静态社会网作为分析基础，计算出证据，支持了这样的定义 (figure 4; p. 14)。换言之，关系可以被定义为一种不与结构封闭性有关的强信任连带。这不同于过去基于社会心理学提出的关系的定义，不管是基于人情交换 (favor exchange; Hwang, 1987; Yang, 1993) 还是基于责任义务 (obligation; Liang, 1983; Zhang and Zhang; 2006; Mao, Peng, and Wong, 2012) 提出的定义。他称之为这是一种「建构有效概念构面」(identify construct validity criteria) 的定义方法。

当然，该论文所提的定量证据其实是不充份的，基本上只包括了企业家发展过程中五个关键期的主要工具性连带 (对企业家提出帮助的关键人物)，其中符合关系定义的连带很多是家人、拟似家人以及由情感性连带发展来的熟人，这些人在和企业家结束工具性交往后，可能还保持著其他社会网，如亲戚网、情感网，中的结构嵌入 (Granovetter, 1992)，如果用多重网进行分析 (Multi-level Network; Padgett and Powell, 2012)，其效果和只用创业中的工具网进行分析是否相同？尚待进一步验证。

不过这一点上，我基本还是同意博特的定义，但用的方法却是「传统」的从日常生活的观察中推论的。简单的说，就是家人或拟似家人关系一旦形成了，在共同朋友逐渐远去的过程中，比如老化中逐渐死去或两人分隔两地久了共同朋友都四散了，两人间的强信任感再见面时依旧存在。换言之，在中国人的关系圈子的最内核部分确实可以独立于两人周围的社会网结构而让强信任感持续存在。只是关系圈子还包括了熟人关系（Luo, Cheng and Zhang, 2016），从最内核到关系圈子的外围，这样的独立性是否是线性的（博特定义中“to the extent”意即线性相关），还有待进一步证据说明。

博特文章的另一个重大议题，是它提出了关系到底是中国人的特殊现象，还是全世界都有的普同现象。他还算出了西方的分析师与银行家网络中只有不到十分之一可以被定义为关系，而中国的企业家网络中却有三分之二被定义为关系。当然，博特也承认，这两群人间不必然有可比性，往往环境不确定性（environmental uncertainty; Williamson, 1985）越高的情境中，人们越需要关系性信任作为抵抗不确定性的工具（Granovetter, 1985），中国的创业家们显然身处在比西方银行家更不确定的环境中。另外，博特计算西方银行家的「关系」时，用的是衡量方法是「两年或以上的交往时间」（p. 20），也不是他对关系衡量的构面——「信住度与结构嵌入程度的相互独立性」。

换言之，博特文章以为关系是”more or less”而不是”yes or no”的问题，也就是关系是中国人的普遍现象，却不是特有现象，这在西方也是存在的。这和我们过去大都强调关系是中国特有现象（Chen and Chen, 2004）不太相同。我基本支持这样的”more or less”主张，虽然其中的一些疑义仍值得进一步讨论。让我们先看看表现在关系上的一些中国文化的「特徵」：

一、混合关系（mixed tie; Hwang 1987），就是关系是情感性动机与工具性动机混合在一起的一种强连带，这在西方强调二元对立、公私分明的文化里看来十分不寻常，但在格兰诺维特分析「相互为利的信任」（Hardin, 2001）时指出，人际连带一旦强到产生同理心时，会把对方的利益内化成自己的利益（Granovetter, 2017: 60），伤害了对方的利益也会感觉到伤心难过，使自己的利益受损，这时工具性关系是很难和情感性关系完全区隔开来的。所以混合性动机在西方即使强调二元对立的的文化里还是存在的。

二、差序格局（differentiated modes of association; Fei, 1992），这是最知名的本土社会学理论，强调中国人都是以己为中心建构出一圈一圈由亲而疏的个人中心社会网，以后学者对中国人的关系分类也多以差序格局理论为基础（Yang, 1993; Hwang, 1987; Luo, 2011），但在西方也有十分类似的研究，就是邓巴圈的研究（Dunbar, 1993），西方人也能明

显由亲密程度区隔出五圈的社会连带 (social ties)。

三、特殊主义 (Particularism; Eisenstadt, 2000), 差序格局最主要的涵义是指出中国人因为关系的亲疏远近而会有不同社会交换的规范, 也就是说中国人是特殊主义的, 不同于西方的普遍主义 (Universalism) (Weber, 1964)。但「上帝之前人人平等」只是西方的文化理想, 其实西方人也有「亲亲有等级」的现象, 比如博特 (Burt and Burzynska, 2017) 就指出企业家精英网络中也有内外之别 (Useem, 1984), 所以特殊主义也很说是中国人所独有, 只是西方较不普遍而已。

四、家伦理本位 (Liang, 1963), 梁漱溟提出的这个概念意即中国人会把家庭伦理的思维由亲而疏、层层外推及于自己的圈内人, 这确实是中国文化中的一大特色, 但它说明著中国人应用「家人」的概念在很多关系之中, 是应用范围的广大, 而不是说西方没有家伦理的概念, 即使在威廉姆森一直以为情感性信任不该存在的经济行动之中 (Williamson, 1996), 家族关系带来的特殊组织型式依旧在西方十分发达 (Granovetter, 2000), 尤其是法国、义大利以及西班牙文化影响所及的地方。

换言之, 以「家伦理本位」为基础建立起来的社会连带——关系, 在中国, 会建立出较大的个人关系网, 也会在较多的情境中发挥作用, 比如在中国人的日常生活中使用关系的现象就处处可见, 相比西方, 比如企业精英网中结盟时的使用关系, 中国确实是「关系社会」。但这都说明了关系现象是” more or less” 的问题, 而不是” yes or no” 的问题。混合动机、差序现象、特殊主义、家伦理在西方都存在, 只是适用的社会连带少的多, 可使用关系的情境也少的多。

五、阴阳与动态平衡 (Li, 1998), 阴阳思维以及在关系发展过程中动态平衡的想法确实又是中国人的一大特色。然而在西方, 动态网研究 (Moody, 2005) 还才刚刚开始, 理论上, 虽然也有格兰诺维特提出的平衡耦合与脱藕理论 (Balance Coupling and Decoupling; Granovetter, 1995; 2002), 指出了社会网动态平衡的问题, 但我们确实很少理论与证据说明, 应用阴阳思维于关系动态发展之上, 到底是不是在西方不存在的? 还是西方「或多或少」也有相同的现象? 这有待以后的动态网理论继续发展, 才能够更准确地回答。

Reference

- Burt, Ronald S. and Burzynska, Katarzyna. 2017. Chinese entrepreneurs, social networks, and guanxi. *Management and Organization Review*, doi: 10.1017/mor.2017.6: 1-40.
- Chen, X.P., & Chen, C.C. 2004. On the intricacies of the Chinese *guanxi*: A

- process model of *guanxi* development. *Asia Pacific Journal of Management*, 21:305–324.
- Dunbar R. I. 1993. Coevolution of neocortical size, group size and language in humans. *Behavioral and Brain Sciences*, 16(04): 681–694.
- Eisenstadt, S. N. 2000. Trust and institutional dynamics in Japan: The construction of generalized particularistic trust. *Japanese Journal of Political Science* 1: 53–72..
- Fei, H.T. 1992. *From the Soil—The Foundation of Chinese Society*. Berkeley: University of California Press.
- Granovetter, M. 1985. Economic action and social structure: The problem of embeddedness. *American Journal of Sociology*, 91 (3): 481–510.
- Granovetter, Mark. 1992. Problems of explanation in economic sociology. In Nitin Nohria and Robert G. Eccles (ed.), *Networks and Organizations*: 29–56. Boston: Harvard Business School Press.
- Granovetter, Mark. 1995. The economic sociology of firms and entrepreneurs. In A. Portes (ed.), *The Economic Sociology of Immigration: Essays in Networks, Ethnicity and Entrepreneurship*: 128–165. New York: Russell Sage Foundation.
- Granovetter, Mark S. 2000. Revisiting Coase: Business groups in the modern economy. In Mark Granovetter and Richard Swedberg (ed.), *The Sociology of Economic Life—Second Edition*. Boulder: Westview Press Inc.
- Granovetter, Mark. 2002. A theoretical agenda for economic sociology. In M. Guillen, R. Collins, P. England & M. Meyer (eds.), *The New Economic Sociology: Developments in an Emerging Field*: 35–59. New York: Russell Sage Foundation.
- Granovetter, Mark, 2017. *Society and Economy—Framework and Principles*, Cambridge: Harvard U. Press.
- Hardin, R., 2001. Conceptions and explanations of trust. In K. S. Cook (ed.), *Trust in Society*: 3–39. New York: Russell Sage Foundation.
- Hwang, K. K. 1987. Face and favor: the Chinese power game. *American Journal of Sociology*, 92: 944–974.
- Li, Peter Ping. 1998. Towards a geocentric framework of organizational form: A holistic, dynamic and paradoxical approach. *Organization Studies*, 19: 829–861.
- Liang, Shu-Ming. 1983. *The Comparison between Chinese and Western Cultures*. Taipei: Li-Ren Publishing House (In Chinese).
- Luo, Jar-Der. 2011. Guanxi revisited—An exploratory study of familiar ties in a Chinese workplace. *Management and Organizational Review*, 7(2): 329–351.
- Luo, Jar-Der, Cheng, Meng-Yu, and Zhang, Tian. 2016. Guanxi circle and organizational citizenship behavior - taking a Chinese workplace as an example. *Asia Pacific Journal of Management*, 33 (3): 649 – 671.
- Mao, Y., Peng, K. Z., and Wong, C. S. 2012. Indigenous research on Asia: In search

- of the emic components of *guanxi*. *Asia Pacific Journal of Management*, 29(4): 1143-1168.
- Moody, J. 2005. Dynamic social balance. *Freeman Award Plenary Lecture*, Sunbelt XXV, CA: Redondo Beach.
- Padgett, John F. and W. W. Powell. 2012. *The Emergence of Organizations and Markets*. NJ: Princeton U. Press.
- Useem, M. 1984. *The Inner Circle*. New York: Oxford University Press.
- Weber, Max. 1964. *The Religion of China: Confucianism and Taoism*. NY: Macmillan Publisher.
- Williamson, Oliver. 1985. *The Economic Institutions of Capitalism*. New York: The Free Press.
- Williamson, Oliver. 1996. *The Mechanisms of Governance*. New York: Oxford University Press.
- Yang, G. 1993. Chinese social orientation: An integrative analysis. In T. Y. Lin, W. S. Tseng & Y. K. Yeh (eds.), *Chinese Societies and Mental Health*. Hong Kong: Oxford University Press. (In Chinese).
- Yang, M. 1994. *Gifts, Favors, and Banquets: The Art of Social Relationships in China*. NY: Cornell University Press.
- Zhang, Y., and Z. Zhang. 2006. Guanxi and organizational dynamics in China: A link between individual and organizational levels. *Journal of Business Ethics*, 67(4): 375-392.